

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej Spółki Elektrociepłownia Będzin S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Odmowa wyrażenia opinii

Zostaliśmy zaangażowani do zbadania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej, w której jednostką dominującą jest Elektrociepłownia Będzin S.A. („Jednostka dominująca”) („Grupa”), które zawiera skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2020r. oraz skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów, skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych za rok zakończony w tym dniu oraz informację dodatkową zawierającą opis przyjętych zasad rachunkowości i inne informacje objaśniające („skonsolidowane sprawozdanie finansowe”).

Nie wyrażamy opinii o załączonym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym. Wobec znaczenia sprawy opisanej w sekcji *Podstawa odmowy wyrażenia opinii* nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów badania, aby stanowiły one podstawę dla opinii z badania na temat tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Niniejsza odmowa wyrażenia opinii jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 28 maja 2021 roku.

Podstawa odmowy wyrażenia opinii

- a) jak przedstawiono w nocie 7.5.2 dotyczącej istotnych osądów i oszacowań zarządu, w punkcie „Restrukturyzacja sektora finansowego (spółki zależnej Energo-Utech S.A.)”, 12 lutego 2020 roku, otwarte zostało przyspieszone postępowanie układowe jednostki zależnej Energo-Utech S.A. w restrukturyzacji, reprezentującej w przedstawionym skonsolidowanym sprawozdaniu segment finansowy, stanowiący odpowiednio 51,0% skonsolidowanych aktywów oraz 65,2% skonsolidowanych zobowiązań grupy według stanu na 31 grudnia 2020 roku, oraz 11,7% skonsolidowanego wyniku netto grupy (straty) za rok 2020. Celem rozpoczętego postępowania jest redukcja zobowiązań, a w szczególności zobowiązań finansowych na poziomie pozwalającym na zapewnienie kontynuacji działalności spółki zależnej. Pierwotne założenia planu restrukturyzacyjnego zostały w dniu 22 czerwca 2020 roku przekazane do właściwego Sądu oraz przedstawione wierzycielom, niemniej negocjacje na temat ostatecznych warunków redukcji zadłużenia nie zostały zakończone a współtowarzyszące im plany ewentualnego dalszego funkcjonowanie tej jednostki nie są ostatecznie ustalone. Zmiany zaistniałe od dnia złożenia pierwotnego planu restrukturyzacyjnego także nie zostały sformalizowane, a ich ostateczna postać jest trudna do określenia ze względu na dalej toczące się rozmowy. Na dzień wydania niniejszego sprawozdania status ustaleń z wierzycielami dotyczących ostatecznego kształtu planu restrukturyzacji ograniczył nam możliwość oceny prawdopodobieństwa jego akceptacji lub odrzucenia przez wierzycieli jednostki zależnej,

- b) jak przedstawiono w punkcie 7.5.2. „Restrukturyzacja sektora finansowego (spółki zależnej Energo-Utech S.A.)” w proponowanym planie restrukturyzacji segmentu finansowego, założono dodatnie przepływy pieniężne z nowo zawieranych umów leasingowych (od drugiej połowy 2021 roku, po zakładanym przyjęciu układu z wierzycielami redukującego zadłużenie) na poziomie zbliżonym, a w perspektywie 3 lat na poziomie przekraczającym poziom zawieranych umów w latach obrotowych 2016-2019. Wielkości te są szacunkiem Zarządu, niemającym na moment wydania naszego sprawozdania potwierdzenia ani w realnie zawartych umowach, ani w innej dokumentacji potwierdzającej przyjęty poziom tego parametru. W związku z tym, nie byliśmy w stanie ocenić możliwości realizacji przyszłej sprzedaży na przyjętym poziomie,
- c) zgodnie z informacjami ujawnionymi w punkcie 7.5.2. „Restrukturyzacja sektora finansowego (spółki zależnej Energo-Utech S.A.)”, plan restrukturyzacji zakłada koszt pozyskania finansowania nowych umów, planowanych do zawarcia począwszy od drugiej połowy 2021 roku, a więc już po zakładanej redukcji zadłużenia tego segmentu, na poziomie nie większym niż koszt takiego finansowania ponoszony w przeszłości. Nie uzyskaliśmy wystarczających i odpowiednich dowodów badania potwierdzających prawidłowość tego założenia, a przy wysokiej wrażliwości przepływów pieniężnych na zmiany tego parametru nie jesteśmy w stanie ocenić, czy planowane przepływy finansowe w tym zakresie są możliwe do zrealizowania,
- d) jak opisano w punkcie 8.15 „Odpisy z tytułu utraty wartości aktywów finansowych”, Grupa stosuje w swoim sprawozdaniu finansowym model oczekiwanej straty kredytowej wynikający z regulacji MSSF 9, dotyczący głównie segmentu finansowego. Oszacowane przy użyciu tego modelu wartości aktywów, oparte na spodziewanych przepływach pieniężnych, są różne od wartości przepływów pieniężnych z tych aktywów ujętych w zaktualizowanym planie restrukturyzacyjnym, a w jego ramach w rachunku przepływów pieniężnych, o kwotę 6.234 tys. zł. Nie uzyskaliśmy wystarczających i odpowiednich dowodów badania uzasadniających różne wartości przepływów z aktywów finansowych prezentowanych w sprawozdaniu finansowym, a tym samym nie jesteśmy w stanie wypowiedzieć się, które z tych wartości prawidłowo odzwierciedlają odzyskiwalne wartości przedmiotowych aktywów,
- e) pozycja „Udzielone pożyczki” w aktywach długoterminowych skonsolidowanego sprawozdania z sytuacji finansowej obejmuje należność od podmiotu powiązanego o wartości brutto 9.103 tys. zł skorygowanej o odpis spodziewanej utraty wartości w wysokości 99 tys. zł. (netto 9.003 tys. zł). Wycena tej należności na bazie modelu oczekiwanej straty kredytowej bierze pod uwagę gwarancję spłaty wystawioną przez osobę fizyczną, z datą realizacji tej gwarancji przypadającą na grudzień 2021 roku. Nie byliśmy w stanie zebrać odpowiednich i wystarczających dowodów badania co do skuteczności takiego zabezpieczenia i możliwości jego realizacji, a tym samym potwierdzić wartości bilansowej tego aktywa,
- f) pozycja „Zapasy” w aktywach obrotowych skonsolidowanego sprawozdania z sytuacji finansowej obejmuje przejętą z wypowiedzianej umowy leasingu linię piekarniczą o wartości netto 8.700 tys. zł. Aktywo to jest przedmiotem postępowania prokuratorskiego wszczętego przeciwko dotychczasowemu leasingobiorcy, w trakcie którego, roszczenia do tytułu własności tego aktywa zgłosił podmiot trzeci. W rachunku przepływów pieniężnych do przedstawionego do badania planu restrukturyzacyjnego Zarząd zakłada wpływ ze zbycia tego aktywa w listopadzie 2022 roku. Nie byliśmy w stanie zebrać odpowiednich i wystarczających dowodów badania co do możliwości zrealizowania tego przepływu we wskazanym okresie,

- g) jak zaprezentowano w nocie 7.4. „Kontynuacja działalności grupy kapitałowej”, w roku finansowym zakończonym 31 grudnia 2020 roku, segment energetyczny (odpowiadający działalności prowadzonej przez jednostkę zależną Elektrociepłownia Będzin Sp. z o.o.) wygenerował stratę netto w wysokości 61.842 tys. zł. Sytuacja ta została spowodowana m.in. wzrostem cen praw do emisji CO₂, co skutkowało istotnym wzrostem zadłużenia tej jednostki i brakiem możliwości pełnego umorzenia wymaganej za rok 2020 ilości praw do emisji. Na dzień wydania naszego sprawozdania – tylko w odniesieniu do roku 2020 – zobowiązanie w tym sektorze z tytułu obowiązku umorzenia pełnej ilości praw do emisji CO₂ wyniosło szacunkowo 109 mPLN a grożąca kara administracyjna za nieumorzenie tych praw w terminie do 30 kwietnia 2021 roku oscyluje w granicach 232 mPLN. Zarząd Spółki dominującej przedstawił w przywołanej nodzie zarys programu naprawczego w tym segmencie, jednak istotne elementy tego programu pozostają poza kontrolą Zarządu Grupy. Dodatkowo, przedstawiona w tej nodzie analiza prognozowanych na kolejne lata przepływów finansowych wskazuje, iż sektor energetyczny nie będzie w stanie wygenerować przepływów pozwalających na pełne umorzenie skumulowanej ilości praw do emisji CO₂ przed kolejnym terminem umorzenia praw do emisji CO₂, tj. 30 kwietnia 2022 roku. Sytuacja taka może skutkować karą administracyjną w kolejnym roku obrachunkowym. W związku z wymienionymi niepewnościami odnośnie możliwości realizacji przedstawionego planu naprawczego, zachodzi istotna niepewność czy założenie kontynuacji działalności tego sektora przyjęte przez Zarząd Grupy jest uzasadnione, o ile nie spełnią się założenia Zarządu odnośnie rozłożenia na raty zaległości z tytułu nieumorzenia wymaganej ilości praw do emisji CO₂, umorzenia lub znaczącej redukcji kar administracyjnych za rok 2020 oraz braku kar administracyjnych za rok 2021,
- h) jak zaprezentowano w nocie 7.4. „Kontynuacja działalności grupy kapitałowej” skonsolidowanego sprawozdania finansowego, na dzień bilansowy Grupa posiada 16.200 tys., PLN zobowiązań długoterminowych z tytułu obligacji wyemitowanych przez Spółkę dominującą. Warunkiem utrzymania tych zobowiązań jako długoterminowych, jest brak utraty aktywów Spółki dominującej o więcej niż 10% łącznej wartości kapitałów własnych Spółki, mogący mieć negatywny wpływ na sytuację finansową Spółki i jej zdolność do wykonania lub wywiązania się ze zobowiązań wynikających z obligacji. W badanym roku finansowym, Spółka dominująca poniosła stratę w wysokości 32.343 tys. złotych a wartość jej aktywów uległa zmniejszeniu istotnie przekraczającemu umowny poziom 10%. W nodzie 30 „Zobowiązania z tytułu kredytów, pożyczek, innych instrumentów dłużnych oraz innych zobowiązań finansowych” Zarząd jednostki dominującej przedstawił niepewności związane z interpretacją i tym samym spełnieniem warunków utrzymania finansowania zewnętrznego, oraz krytyczne osądy leżące u podstaw traktowania tych zobowiązań jako długoterminowych. Zarząd jednostki dominującej uważa, iż warunek ten nie został złamany i – jak opisano w punkcie 7.4. Kontynuacja działalności, podpunkt 2 – zdaniem Zarządu jednostka dominująca posiada wystarczające środki do wywiązywania się ze zobowiązań odsetkowych w krótkim okresie czasu, natomiast w dłuższej perspektywie zobowiązania obligacyjne zostaną pokryte sprzedażą udziałów w jednostce zależnej Elektrociepłownia Będzin Sp. z o.o. Możliwość sprzedaży udziałów w tej jednostce jest jednak uzależniona od powodzenia planowanego do wdrożenia programu naprawczego, założenia którego – jak opisano w punkcie g) powyżej, leżą poza kontrolą tej jednostki lub grupy kapitałowej. W związku z tym, w przypadku konieczności wcześniejszej spłaty zobowiązań obligacyjnych lub niezrealizowania założeń planu naprawczego w sektorze energetycznym, zachodzi ryzyko utraty płynności jednostki dominującej co może rodzić istotne ryzyko zagrożenia kontynuacji jej działalności,
- i) Dodatkowo, w nodzie 7.4. „Kontynuacja działalności grupy kapitałowej” Zarząd ujawnił informację, iż w przypadku niezaakceptowania planu restrukturyzacji spółki zależnej Energo-Utech S.A. w restrukturyzacji, jednostka dominująca może zostać zobowiązana do spłat 3 kredytów udzielonych tej jednostce, których spłatę gwarantowała, o łącznej wartości na dzień bilansowy 10.332 tys. zł. Kredyty te

są zabezpieczone na majątku rzeczowym Energo-Utech S.A. w restrukturyzacji wycenionym na dzień bilansowy na kwotę 6.756 tys. zł. co oznacza, że ekspozycja jednostki dominującej związana z niezabezpieczoną częścią udzielonych kredytów wynosi 3.576 tys. zł. W przypadku przedstawienia zobowiązań obligacyjnych do wykupu w krótkim terminie czasu oraz w przypadku niezaakceptowania proponowanego układu z wierzycielami i postawienia zobowiązań z tytułu udzielonych gwarancji w stan wymagalności jednostka dominująca może mieć problemy z utrzymaniem płynności. W związku z czym zachodzi istotna niepewność odnosząca się do kontynuacji działalności Spółki dominującej,

- j) jak opisano w nocie 39 „Zobowiązania warunkowe oraz postępowania toczące się przed sądem” skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w trakcie roku 2020, jednostka zależna reprezentująca segment energetyczny, wypowiedziała umowę dostawy węgla od głównego dostawcy tego surowca, motywując swoją decyzję nierynkowym poziomem cen oraz innych warunków sprzedaży zawartych w tej umowie. W odpowiedzi na tę decyzję, jednostka otrzymała od kontrahenta pismo z roszczeniem skompensowania straty wynikłej z tego tytułu opiewające na kwotę 49 mPLN (z czego w marcu 2021 roku, jednostka otrzymała notę obciążeniową na kwotę 41,5 mPLN). Spółka nie zgadza się z argumentami podniesionymi w tym piśmie oraz zakłada, że w przypadku sporu będzie w stanie obronić argumenty uzasadniające tę decyzję, a w związku z tym nie utworzyła w swoim sprawozdaniu żadnej rezerwy na pokrycie tego roszczenia. Rozstrzygnięcie tego sporu nie jest możliwe na dzień wydania naszego sprawozdania, niemniej negatywny wynik sporu, może istotnie pogorszyć płynność jednostki (segmentu energetycznego) oraz zagrozić kontynuacji jej działalności,
- k) jak przedstawiono w nocie 7.4 „Kontynuacja działalności grupy kapitałowej”, po dniu bilansowym nastąpiła sprzedaż pakietu kontrolnego (54%) jednostki reprezentującej w grupie segment finansowy. Ponadto, w celu spłaty zobowiązań długoterminowych wynikających z wyemitowanych obligacji, jednostka dominująca planuje sprzedać podmiot, który w grupie reprezentuje segment energetyczny. W wyniku takich – dokonanych i planowanych - decyzji, w okresie do 12 miesięcy od dnia wydania naszego sprawozdania, jednostki operacyjne tworzące na dzień bilansowy grupę kapitałową zostaną sprzedane, a sam podmiot dominujący nie prowadzi innej działalności, niż działalność holdingowa. Na dzień bilansowy kapitał obrotowy jednostki dominującej wykazuje wartość ujemną w wysokości 6.294 tys. zł. a planowane obroty tej spółki w roku 2021 zamykają się kwotą na poziomie około 1.200 tys. zł. (wypracowywaną w zdecydowanej mierze we współpracy i w wyniku kontroli nad spółkami zależnymi). Wskazuje to na brak możliwości w krótkim okresie czasu wygenerowania nadwyżki finansowej, która pozwoliłaby utrzymanie działalności lub jej rozwoju, szczególnie w kontekście ryzyka związanego z planowaną sprzedażą udziałów w jednostce reprezentującej segment energetyczny, opisaną w punkcie g) powyżej. Dodatkowo, Zarząd nie przedstawił nam szczegółowych, popartych analizami ekonomicznymi, planów finansowych dotyczących przedmiotu działalności i sposobu jej finansowania po sprzedaży jednostek zależnych. W związku z powyższymi faktami nie jesteśmy w stanie potwierdzić, czy, w jakim rozmiarze oraz w jakim przedmiocie działalności będzie kontynuowana.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Grupy zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz obowiązującymi Grupę przepisami prawa i statutem Jednostki dominującej, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Jednostki dominującej uznaje za niezbędną aby umożliwić sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd Jednostki dominującej albo zamierza dokonać likwidacji grupy, albo zaniechać prowadzenia działalności, albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – Dz. U. z 2019 r., poz. 351). Członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Jesteśmy odpowiedzialni za zbadanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – Dz. U. z 2017 r., poz. 1089 z późniejszymi zmianami). Jednakże, ze względu na sprawę opisaną w naszym sprawozdaniu w sekcji *Podstawa odmowy wyrażenia opinii*, nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów badania, aby stanowiły one podstawę dla opinii z badania na temat tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Jesteśmy niezależni od spółek Grupy zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od spółek Grupy zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego („Rozporządzenie UE” – Dz. U. UE L158).

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Grupy za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2020 r. („Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy Inne informacje nie są istotnie niespójne ze skonsolidowanym

sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym. Ponadto jesteśmy zobowiązani do wydania opinii, czy Grupa w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Ze względu na sprawę opisaną w naszym sprawozdaniu w sekcji *Podstawa odmowy wyrażenia opinii*, nie byliśmy w stanie wyrazić opinii ani oświadczenia na temat Sprawozdania z działalności.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Ze względu na znaczenie spraw opisanych w sekcji *Podstawa odmowy wyrażenia opinii*, nie byliśmy w stanie wyrazić opinii na temat oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego, będącego częścią Sprawozdania z działalności.

Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczyliśmy na rzecz Jednostki dominującej lub jednostek przez nią kontrolowanych żadnych innych usług niż będących badaniem sprawozdań finansowych.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania sprawozdania finansowego Spółki uchwałą 2/IX/2019 Rady Nadzorczej z dnia 27 lutego 2019 roku. Skonsolidowane sprawozdania finansowe Grupy badamy po raz drugi.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Jacek Mateja.

Działający w imieniu Deloitte Audyt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w Warszawie, wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 73, w imieniu której kluczowy biegły rewident zbadał skonsolidowane sprawozdanie finansowe:

Jacek Mateja
nr w rejestrze 9736

Warszawa, 28 maja 2021 roku