

Tabela 18. Dane finansowe Energo Utech wykorzystane w wycenie wartości godziwej na 31.12.2014 r.

Wyszczególnienie - dane w tys. PLN	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Przychody ze sprzedaży	42 462,68	37 472,89	42 229,40	51 512,84	52 035,73	50 956,32
Koszty działalności operacyjnej	18 816,40	13 491,76	13 788,13	13 344,05	11 431,72	10 817,72
Zysk na sprzedaży	23 646,28	23 981,13	28 441,27	38 168,79	40 604,01	40 138,60
Pozostałe przychody operacyjne	2 680,44					
Pozostałe koszty operacyjne	2 226,32					
Zysk na działalności operacyjnej	24 100,40	23 981,13	28 441,27	38 168,79	40 604,01	40 138,60
Przychody finansowe	1 307,74	250,00	250,00	250,00	250,00	250,00
Koszty finansowe	21 725,24	20 492,71	25 543,19	34 007,65	35 594,01	35 805,84
Zysk na działalności gospodarczej	3 682,90	3 738,42	3 148,08	4 411,14	5 260,00	4 582,76
Zysk brutto	3 682,90	3 738,42	3 148,08	4 411,14	5 260,00	4 582,76
obowiązkowe obciążenia wyniku brutto	647,03	697,68	579,62	832,23	1 002,00	866,55
Zysk Netto	3035,87	3040,74	2568,46	3578,91	4258	3716,21
Marża zysku na sprzedaży	55,69%	64,00%	67,35%	74,10%	78,03%	78,77%
Marża zysku netto	7,1%	8,1%	6,1%	6,9%	8,2%	7,3%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie raportu z wyceny wykonanego przez CMT Advisory z dnia 13 lutego 2015

Na potrzeby opracowania niniejszego raportu dokonaliśmy niezależnych kalkulacji wartości bieżącej przyszłych przepływów pieniężnych w oparciu o założenia przedstawione w raporcie CMT Advisory sp. z o.o. Według naszych kalkulacji wartość godziwa kapitałów własnych Spółki na dzień 31 grudnia 2014 r. powinna wynosić (przy przyjętych założeniach) 57 518 tys. PLN. Wartość oszacowana przez CMT Advisory wynosiła 60 971 tys. PLN. Różnica wynika, z pominięcia przez CMT Advisory sp. z o.o. wartości nakładów inwestycyjnych, które dla roku 2015 miały wynosić minus 2 012,07 zł (str. 14/16 Raportu z aktualizacji wyceny wartości godziwej akcji Spółki Energetyczne Towarzystwo Finansowo – Leasingowe Energo Utech S.A.). Porównanie wyników wyceny CMT Advisory sp. z o.o. i Trustway przedstawia poniższa tabela.

Tabela 19. Porównanie wyników szacunku wartości godziwej kapitałów własnych Energo Utech CMT Advisory sp. z o.o. i Trustway

Kalkulacja CMT Advisory

Wyszczególnienie	2015	2016	2017	2018	2109
Wynik netto bez dywidend z SGB Leasing sp. z o.o.	2 790,7	2 318,5	3 328,9	4 008,0	3 466,2
Amortyzacja	4 846,0	4 654,9	4 125,2	2 110,0	1 391,8
Nakłady inwestycyjne	(2 012,1)				
Zmiana kapitału obrotowego	(440,2)	75,5			
Zmian stanu należności z tytułu leasingu	(117 320,7)	(103 433,4)	(30 001,0)	(20 255,0)	(18 589,2)
Zmiana stanu zadłużenia	104 320,8	98 736,3	24 426,8	13 898,4	15 078,0
FCFE	(3 791,3)	2 351,8	1 879,9	(238,7)	1 346,8
Koszt kapitału własnego	8,90%	8,90%	8,90%	8,90%	8,90%
Współczynnik dyskontujący	0,958	0,880	0,808	0,742	0,681
Wartość bieżąca (FCFE)	(3 633,1)	2 069,5	1 519,0	(177,1)	917,6

Źródło: Opracowanie własne na podstawie raportu z wyceny wykonanego przez CMT Advisory

Kalkulacja Trustway

Wyszczególnienie	2015	2016	2017	2018	2109
Wynik netto bez dywidend z SGB Leasing sp. z o.o.	2 790,7	2 318,5	3 328,9	4 008,0	3 466,2
Amortyzacja	4 846,0	4 654,9	4 125,2	2 110,0	1 391,8
Nakłady inwestycyjne	(2 012,1)				
Zmiana kapitału obrotowego	(440,2)	75,5			
Zmian stanu należności z tytułu leasingu	(117 320,7)	(103 433,4)	(30 001,0)	(20 255,0)	(18 589,2)
Zmiana stanu zadłużenia	104 320,8	98 736,3	24 426,8	13 898,4	15 078,0
FCFE	(7 815,5)	2 351,8	1 879,9	(238,7)	1 346,8
Koszt kapitału własnego	8,90%	8,90%	8,90%	8,90%	8,90%
Współczynnik dyskontujący	0,958	0,880	0,808	0,742	0,681
Wartość bieżąca (FCFE)	(7 489,3)	2 069,5	1 519,0	(177,1)	917,6

Źródło: Opracowanie własne na podstawie raportu z wyceny wykonanego przez CMT Advisory

Wyszczególnienie	CMT Advisory	Trustway
	Wartość	Wartość
Koszt kapitału własnego	8,90%	8,90%
Stopa wzrostu po okresie szczegółowej prognozy	2,50%	2,50%
Wartość zdyskontowanych przepływów pieniężnych w okresie prognozy	696	(3 160)
Zdyskontowana wartość rezydualna	52 993	53 013
Suma zdyskontowanych przepływów pieniężnych	53 689	49 852
Dyskonto z tytułu braku płynności (10%)	(5 369)	(4 985)
wartość aktywów nieoperacyjnych	6 684	6 684
wartość środków pieniężnych	5 967	5 967
Szacunek wartości godziwej kapitałów własnych	60 971	57 518

Źródło: Opracowanie własne na podstawie raportu z wyceny wykonanego przez CMT Advisory

Jak wynika z powyższych tabel wartość oszacowana przez CMT Advisory sp. z o.o. była zawyżona o 3 453 tys. PLN.

W naszej ocenie wycena akcji Energo Utech, według stanu na dzień 31 grudnia 2014 r. została przeprowadzona w sposób metodologicznie poprawny i zgodny ze standardami wyceny. Należy jednak zwrócić uwagę na brak w raporcie z wyceny analizy wrażliwości wyników wyceny na zmiany przyjętej stopy dyskonta (kosztu kapitału własnego) oraz wzrostu wolnych przepływów pieniężnych po okresie szczegółowej prognozy. Poniższa tabela przedstawia wyniki szacunku wyceny kapitałów własnych Energo Utech na dzień 31 grudnia 2014 r. w zależności od przyjętych założeń odnośnie poziomów kształtowania się kosztu kapitału własnego i stopy wzrostu przepływów pieniężnych po okresie szczegółowej prognozy.

Tabela 20. Analiza wrażliwości szacunku wartości godziwej kapitałów własnych Energo Utech na dzień 31.12.2014 r.

		stopa wzrostu po okresie szczegółowej prognozy				
		2,0%	2,3%	2,5%	2,8%	3,0%
	7,21%	68 436	71 232	74 651	78 453	83 161
	8,01%	60 590	62 690	65 224	68 000	71 374
koszt kapitału własnego	8,90%	54 015	55 612	57 518	59 578	62 047
	9,79%	48 948	50 205	51 693	53 286	55 175
	10,77%	44 566	45 563	46 734	47 978	49 439

Źródło: Opracowanie własne na podstawie raportu z wyceny wykonanego przez CMT Advisory

Jak wynika z powyższej tabeli wzrost kosztu kapitału własnego z 8,9% do 9,79% przy jednoczesnym obniżeniu stopy wzrostu przepływów pieniężnych po okresie szczegółowej prognozy z 2,5% do 2,3% powodował spadek wartości godziwej kapitałów własnych Energo Utech do 50 205 tys. zł. Spadek kosztu kapitału własnego z 8,9% do 8,1% przy jednoczesnym wzroście stopy wzrostu przepływów pieniężnych po okresie szczegółowej prognozy z 2,5% do 2,8% powodował wzrost wartości godziwej kapitałów własnych do 68 000 tys. zł.

Zwracamy uwagę, że prognozowane przez Zarząd Energo Utech wyniki finansowe netto w latach 2015-2019 wynoszące łącznie 17 162,3 tys. zł były niższe od wartości zobowiązań Spółki z tytułu emisji obligacji Serii A. Oznacza to, że potencjalna wypłata dywidendy przez Energo Utech w latach 2015-2019 była niewystarczająca do spłaty zobowiązań z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych w celu częściowego sfinansowania nabycia akcji Energo Utech.

W poniższej tabeli przedstawiamy porównanie prognozowanych wyników finansowych, które stanowiły podstawę wyceny akcji Energo Utech w rzeczywistymi wynikami finansowymi tego podmioty w latach 2016-2019.

Z danych zawartych w poniższej tabeli wynika, że osiągnęte przez Energo Utech wyniki finansowe w latach 2016-2018 były niższe od wartości prognozowanych, z wyjątkiem 2016 r. kiedy to Energo Utech wykazał zysk ze zbycia inwestycji w wysokości 4 148,9 tys. zł. Po wyeliminowaniu tego jednorazowego zdarzenia wynik na działalności gospodarczej również w 2016 roku był niższy od wartości zakładanych w prognozach.

Tabela 21. Porównanie prognozowanych i rzeczywistych wyników finansowych Energo Utech S.A. w latach 2016-2019

Wyszczególnienie - dane w tys. PLN	2 016		2 017		2 018		2 019	
	Prognoza	Wykonanie	Prognoza	Wykonanie	Prognoza	Wykonanie	Prognoza	Wykonanie
Przychody ze sprzedaży	42 229	33 219	51 513	32 237	52 036	32 237	50 956	31 444
Koszty działalności operacyjnej	(13 788)	(14 223)	(13 344)	(13 861)	(11 432)	(12 119)	(10 818)	(32 003)
Zysk na sprzedaży	28 441	18 996	38 169	18 376	40 604	20 118	40 139	(559)
Pozostałe przychody operacyjne		1 798		3 258		1 146		2 657
Pozostałe koszty operacyjne		(3 260)		(908)		(1 032)		(42 026)
Zysk na działalności operacyjnej	28 441	17 534	38 169	20 726	40 604	20 232	40 139	(39 928)
Przychody finansowe	250	5 233	250	574	250	779	250	1 300
Koszty finansowe	(25 543)	(16 297)	(34 008)	(17 675)	(35 594)	(17 662)	(35 806)	(820)
Zysk na działalności gospodarczej	3 148	6 470	4 411	3 625	5 260	3 349	4 583	(39 448)
Zysk brutto	3 148	6 470	4 411	3 625	5 260	3 349	4 583	(39 448)
Podatek dochodowy	(580)	(1 241)	(832)	(809)	(1 002)	(1 009)	(867)	-
Zysk Netto	2 568	5 229	3 579	2 816	4 258	2 340	3 716	(39 448)
EBITDA*	7 553	6 259	8 286	7 918	7 120	6 168	5 725	(39 312)
Marża EBITDA	17.9%	18.8%	16.1%	24.6%	13.7%	19.1%	11.2%	-125.0%

*EBITDA = zysk na działalności operacyjnej + amortyzacja + koszty finansowe

Źródło: Opracowanie własne na podstawie raportu z wyceny wykonanego przez CMT Advisory i sprawozdań finansowych Energo-Utech S.A.

9. Analiza raportu z wyceny udziałów w SGB Leasing sp. z o.o.

Na potrzeby aktualizacji wyceny wartości godziwej akcji Energo Utech CMT Advisory sp. z o.o. dokonała również aktualizacji wyceny wartości godziwej udziałów Energo Utech w SGB Leasing sp. z o.o. Raport z aktualizacji wyceny został opracowany w dniu 13 lutego 2015 r. na zlecenie Spółki. Podstawą wyceny była umowa zawarta w dniu 27 stycznia 2015 roku. Aktualizacja wyceny została sporządzona w odniesieniu do wyceny według stanu na dzień 31 marca 2013 roku, sporządzonej przez CMT Advisory sp. z o.o. w dniu 3 lipca 2013 roku.

Wycena sporządzona została na podstawie informacji i danych finansowych uzyskanych przez ekspertów CMT Advisory sp. z o.o. od SGB Leasing sp. z o.o. W sporządzonej aktualizacji wyceny założono, że przekazane dane finansowe i prognozy zostały opracowane rzetelnie i wiarygodnie. Przedmiotem prac CMT Advisory sp. z o.o. nie była weryfikacja poprawności otrzymanych od SGB Leasing sp. o.o. danych oraz prognoz. Jak zostało to stwierdzone w raporcie z aktualizacji wyceny (str. 5) CMT Advisory sp. z o.o. opierała się na informacjach otrzymanych od spółki SGB Leasing sp. z o.o. Informacje te oraz dane finansowe nie były przedmiotem oceny pod kątem ich rzetelności i prawidłowości.

Raport z aktualizacji wyceny został podpisany przez:

- 1) Dr. Piotra Stobeckiego – Prezesa Zarządu,
- 2) Dr. Dariusza Zawadkę – Członka Zarządu;
- 3) ██████████ – Menedżera.

Wycena została sporządzona na dzień 31 grudnia 2014 roku z zastosowaniem metody dochodowej. Podstawą wyceny były plany finansowe na lata 2015 – 2019 opracowane przez Zarząd SGB Leasing sp. z o.o. W wycenie zastosowano przepływy gotówkowe FCFE (ang. Free Cash Flow to Equity) zdyskontowane kosztem kapitału własnego, który został wyznaczony w oparciu o model wyceny aktywów kapitałowych (CAPM – ang. Capital Assets Pricing Model). Przepływy gotówkowe FCFE obliczono z zastosowaniem poniższego wzoru.

$$\text{FCFE} = \text{zysk netto} + \text{amortyzacja} - \text{nakłady inwestycyjne} - \text{wzrost niegotówkowego kapitału obrotowego netto} + \text{wpływy finansowe} - \text{wydatki finansowe}.$$

Przyjęte w tym modelu dane przedstawiały się następująco:

- 1) Stopa wolna od ryzyka ustalona została jako rentowność obligacji skarbowych (DS1023) z dnia 30 grudnia 2014 r., która wynosiła 2,38% (w raporcie brak jest wskazania źródła pochodzenia tej wartości);
- 2) Premia za ryzyko rynkowe określona na poziomie 7,48% została wyznaczona jako suma ryzyka inwestycyjnego na rynku amerykańskim oraz dodatkowego ryzyka związanego z inwestycją w Polsce. Dla określenia ryzyka inwestycyjnego na rynku amerykańskim wykorzystano dane opracowane przez prof. A. Damodarana.
- 3) Wskaźnik beta niezadłużona ustalony został na poziomie 0,10 na podstawie danych opracowanych przez prof. A. Damodarana dla sektora *Financial Services*.
- 4) Wskaźnik beta zadłużona został oszacowany na podstawie struktury finansowania wycenianego podmiotu według stanu na dzień 31 grudnia 2014 r.

Wartość koszty kapitału własnego wyniosła 19,81%.

Wartość rezydualna została oszacowana z wykorzystaniem modelu Gordona. W wycenie bazowej przyjęto następujące założenia:

- 1) przepływy pieniężne zostały przyjęte w wartościach prognozowanych przez SGB Leasing sp. z o.o. W raporcie z wyceny wskazano, że dane finansowe za rok 2014 i bazujące na nich prognozy finansowe przygotowane przez Zarząd SGB Leasing sp. z o.o. nie były przedmiotem badania biegłego rewidenta.
- 2) wartość współczynnika wzrostu przepływów pieniężnych w okresie rezydualnym określono na poziomie 2,5% w ujęciu nominalnym.
- 3) wartość kapitałów własnych została skorygowana o dyskonto z tytułu braku płynności. Dyskonto zostało określone w wysokości 10,00% na podstawie badań K.H. Wruck'a.
- 4) wartość udzielonych przez SGB Leasing pożyczek, których spłata nie została odzwierciedlona w prognozowanych przepływach pieniężnych została uznana za aktywa nieoperacyjne. Dotyczyło to pożyczki w łącznej kwocie 500 tys. zł.

Prognozowane przez SGB Leasing sp. z o.o. dane finansowe prezentuje poniższa tabela:

Tabela 22: Prognozowane dane finansowe SGB Leasing sp. z o.o.

Wyszczególnienie - dane w tys. PLN	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Przychody ze sprzedaży	31 073,00	34 903,70	39 011,20	42 554,20	45 403,00	47 979,60
Koszty działalności operacyjnej	15 186,20	15 926,30	16 268,00	16 573,50	16 801,90	17 175,20
Zysk na sprzedaży	15 886,80	18 977,40	22 743,20	25 980,70	28 601,10	30 804,40
Pozostałe przychody operacyjne	522,00	276,00	284,00	293,00	302,60	312,50
Pozostałe koszty operacyjne	2 830,90	1 340,00	1 344,80	1 349,70	1 354,70	1 359,80
Zysk na działalności operacyjnej	13 577,90	17 913,40	21 682,40	24 924,00	27 549,00	29 757,10
Przychody finansowe	1 550,00	505,30	498,00	518,90	556,60	630,40
Kooszty finansowe	13 360,00	16 412,10	19 277,20	21 600,00	23 409,10	24 855,30
Zysk na działalności gospodarczej	1 767,90	2 006,60	2 903,20	3 842,90	4 696,50	5 532,20
Zysk brutto	1 767,90	2 006,60	2 903,20	3 842,90	4 696,50	5 532,20
obowiązkowe obciążenia wyniku brutto	615,00	441,40	632,90	832,00	1 009,70	1 189,40
Zysk Netto	1152,9	1565,2	2270,3	3010,9	3686,8	4342,8
Marża zysku na sprzedaży	51,13%	54,37%	58,30%	61,05%	62,99%	64,20%
Marża zysku netto	3,7%	4,5%	5,8%	7,1%	8,1%	9,1%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie raportu z wyceny wykonanego przez CMT Advisory

Suma zdyskontowanych przepływów pieniężnych oraz wartości rezydualnej wyniosła 12 727 687 zł, z czego kwota 12 561 735 zł stanowiła wartość rezydualna.

Wartość kapitałów własnych została oszacowana na 13 370 465 zł, w następujący sposób:

Opis	Wartość [PLN]
Wartość zdyskontowanych przepływów pieniężnych	12 727 687
dyskonto z tytułu braku płynności	(1 272 768,7)
wartość aktywów nieoperacyjnych	500000
wartość środków pieniężnych	1 415 546,99
Szacunek wartości kapitałów własnych	13 370 465

Źródło: Opracowanie własne na podstawie raportu z wyceny wykonanego przez CMT Advisory

Zwracamy uwagę, że 94% oszacowanej wartości kapitałów własnych SGB Leasing Sp. z o.o., według stanu na dzień 31 grudnia 2014 roku stanowiła wartość rezydualna tj. wartość generowana po okresie szczegółowej prognozy.

10. Umowa sprzedaży akcji Energo Utech z dnia 31 grudnia 2014 r.

W dniu 31 grudnia 2014 roku weszła w życie umowa sprzedaży akcji zawarta pomiędzy:

- 1) PGE Energia Odnawialna Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie przy ul. Ogrodowej 59a, 00-876 Warszawa, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000044915 (dalej jako: PGE EO),
- 2) Przedsiębiorstwem Usługowym „Utech” Spółka z organiczną odpowiedzialnością z siedzib w Poznaniu przy ul. Pietrusińskiego 4, 61-418 Poznań, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000098740 (dalej jako: PU Utech),
- 3) Elektrociepłownią „Będzin” Spółka Akcyjna z siedzibą w Będzinie przy ul. Małobądzkiej 141, 42-500 Będzin, wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000064511.

PGE Energia Odnawialna S.A. posiadała akcje Energo Utech stanowiące łącznie 50% kapitału zakładowego oraz reprezentujące łącznie 50% głosów na walnym zgromadzeniu tj. 120 akcji imiennych serii A uprzywilejowanych w ten sposób, że jedna akcja dawała 5 głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy oraz 500 akcji zwykłych ma okaziciela serii C, o łącznej wartości nominalnej 11.200.000 zł.

W związku z intencją zbycia posiadanych akcji Energo Utech i wyłącznie w celu umożliwienia takiego zbycia PGE EO wyraziła gotowość nabycia od PU Utech akcji Spółki, przy założeniu, że akcje Spółki zostaną ponownie nabyte przez PU Utech lub podmiot trzeci wyznaczony przez PU Utech na zasadach określonych w umowie a transakcja ponownego nabycia tych akcji zostanie w pełni rozliczona do dnia 31 grudnia 2015 roku.

Strony wyraziły gotowość, aby cena nabycia akcji Spółki przez PGE EO od PU Utech została potrącona z ceną nabycia akcji Energo Utech przez PU Utech od PGE EO. Liczb akcji Spółki podlegających zbyciu przez PU Utech miała zostać ustalona dopiero bezpośrednio przed zdefiniowanym w umowie Dniem Zamknięcia II, z uwagi na fakt, że cena akcji Spółki mogła podlegać istotnym wahaniam między dniem 31 grudnia 2014 roku a Dniem Zamknięcia II, tj. drugim dniem roboczym przypadającym po dniu 15 kwietnia 2015 roku.

Akcje Energo Utech nabywane przez Spółkę oznaczały łącznie:

- 96 akcji imiennych uprzywilejowanych serii A o numerach od 121 do 216;
- 400 akcji serii B o numerach od 501 do 900, oraz
- 400 akcji serii C o numerach od 501 do 900

każda o wartości nominalnej 10.000 zł i o łącznej wartości nominalnej 8.960.000 zł.

Akcje Energo Utech nabywane przez PU Utech oznaczały łącznie:

- 24 akcji imiennych uprzywilejowanych serii A o numerach od 217 do 240;
- 100 akcji serii B o numerach od 901 do 1000, oraz
- 100 akcji serii C o numerach od 901 do 1000,

każda o wartości nominalnej 10.000 zł i o łącznej wartości nominalnej 2.240.000 zł.

Jednostkowa cena akcji spółki Energo Utech została w umowie określona na 22.143,00 zł za jedną akcję, niezależnie od jej typu, rodzaju, serii i numeru.

Na mocy postanowień zawartej umowy PGE EO zobowiązała się przenieść na PU Utech a PU Utech zobowiązała się nabyć akcje Energo Utech określane w umowie jako **Akcje Spółki Nabywane przez Utech** w Dniu Zamknięcia I tj. w dniu 15 kwietnia 2015 roku. Łączna cena Akcji Spółki Nabywanych przez Utech wynosiła 4.960.032,00 zł. Cena ta miała zostać potrącona z ceną akcji Spółki, a wszelka nadwyżka ponad cenę akcji Spółki miała być płatna przelewem na rachunek bankowy PGE EO w lub przed Dniem Zamknięcia II. W przypadku nie dojścia do skutku transakcji sprzedaży akcji Spółki przez PU Utech na rzecz PGE EO, PU Utech była zobowiązana do zapłaty ceny za Akcje Spółki Nabywane przez Utech w terminie do dnia 14 grudnia 2015 r. przelewem na rachunek bankowy PHE EO.

Przeniesienie akcji nabywanych przez Utech miało nastąpić z chwilą wydania dokumentów lub odcinków zbiorowych akcji.

Łączna cena wszystkich 896 akcji Energo Utech nabywanych przez Spółkę od PGE EO wynosiła 19.840.128,00 zł. Cena ta miała zostać uiszczona przelewem na rachunek bankowy PGE EO w Dniu Zamknięcia I lub przed Dniem Zamknięcia I, który w umowie został zdefiniowany na dzień 5 kwietnia 2015 roku.

Zgodnie z punktem 4.1 umowy pod warunkiem zawieszającym, że dniu Zamknięcia II na rachunku papierów wartościowych prowadzonym dla Utech lub na prowadzonym dla Utech koncie w odpowiednim rachunku zbiorczym będą zapisane akcje Spółki w licznie określonej w umowie oraz że w dniu Zamknięcia II będą one wolne od wszelkich obciążeń PU Utech zobowiązała się przenieść w Dniu Zamknięcia II na PGE EO, a PGE EO zobowiązała się nabyć od PU Utech akcje Spółki. Strony zobowiązały się w Dniu Zamknięcia II zawrzeć umowę sprzedaży akcji Spółki.

Zapłata przez PGE EO ceny za akcje Spółki miała nastąpić poprzez potrącenie całości kwoty ceny akcji Spółki z całością lub częścią ceny akcji Energo Utech nabywanych przez PU Utech.

Dzień Zamknięcia I został w umowie zdefiniowany jako dzień 15 kwietnia 2015 roku, chyba, że Utech wyznaczyłby z wyprzedzeniem 10 dni roboczych w piśmie skierowanym do PGE EO oraz Spółki termin wcześniejszy a PGE EO nie zgłosiłaby na piśmie sprzeciwu w terminie 5 dni roboczych od otrzymania pisma PU Utech. Dniem Zamknięcia II miał być drugi dzień roboczy po dniu Zamknięcia I.

Zgodnie z treścią punktu 5.3 umowy w Dniu Zamknięcia I w siedzibie spółki PGE EO przy ul. Ogrodowej 59a w Warszawie miały mieć miejsce następujące czynności:

- 1) Spółka miała przekazać PGE EO potwierdzenie dokonania przelewu łącznej ceny za nabywane akcje Energo Utech na rachunek bankowy PGE EO;
- 2) PU Utech miał przedstawić PGE EO dowód ustanowienia zabezpieczenia, o którym była mowa w art. 7 umowy;
- 3) PGE EO miała wydać PU Utech dokumenty lub odcinki zbiorowe akcji Energo Utech nabywanych przez PU Utech;
- 4) PGE EO miała wydać Spółce dokumenty lub odcinki zbiorowe akcji Energo Utech nabywane przez Spółkę.

Zgodnie z treścią punktu 5.5 umowy w Dniu Zamknięcia II w siedzibie spółki PGE EO przy ul. Ogrodowej 59a w Warszawie miały mieć miejsce następujące czynności:

- 1) PU Utech miała przekazać PGE EO potwierdzenie dokonania przelewu nadwyżki łącznej ceny akcji Energo Utech nabywanych przez PU Utech ponad cenę akcji Spółki na rachunek bankowy PGE EO;
- 2) PU Utech miała podpisać umowę sprzedaży akcji Spółki;
- 3) PU Utech miała udzielić PGE EO pełnomocnictwa do zwrotnego nabycia akcji Spółki;
- 4) PGE EO miała podpisać umowę sprzedaży akcji Spółki.

W zawartej umowie PU Utech zobowiązała się do odkupu akcji ECB sprzedanych do PGE EO nie później niż do dnia 14 grudnia 2015 r.

W punkcie 8 umowy *Oświadczenia i Zapewnienia Stron* każda ze stron umowy oświadczyła, że posiada niezbędne zgody korporacyjne na zawarcie oraz wykonanie umowy. W przypadku Spółki do zawarcia umowy niezbędne było uzyskanie zgody Rady Nadzorczej.

PU Utech zobowiązała się spowodować, że niezbędne zgody korporacyjne miały zostać udzielone, a kopie odpowiednich uchwał dostarczone do PGE EO w terminie do dnia 28 lutego 2015 roku.

Dodatkowo w przypadku PGE EO w odniesieniu do nabywanych przez Spółkę imiennych uprzywilejowanych akcji serii A niezbędne było uzyskanie zgody Zarządu Energo Utech na podstawie § 6 ust. 3 statutu Energo Utech lub uprzednie nabycie przez Spółkę co najmniej jednej akcji Energo Utech będącej akcją imienną uprzywilejowaną serii A.

Umowa przewidywała prawo odstąpienia od umowy przez PGE EO w przypadku:

- a) braku zapłaty przez PU Utech ceny za nabywane akcje Energo Utech;
- b) braku posiadania przez PU Utech przed dniem 15 kwietnia 2015 roku co najmniej jednej uprzywilejowanej imiennej akcji Energo Utech serii A lub braku uzyskania pisemnej zgody Zarządu Energo Utech na nabycie akcji imiennych uprzywilejowanych serii A, jeżeli taka zgoda miała być wymagana przez statut Energo Utech;
- c) braku uzyskania wymaganych zgód korporacyjnych do dnia 28 lutego 2015 roku;
- d) niedokonania przez Spółkę lub PU Utech którejkolwiek z czynności w dniu Zamknięcia I.

Umowa została sporządzona w formie pisemnej z podpisami notarialnie poświadczonymi. Umowa weszła w życie w dniu 31 grudnia 2014 roku.

Umowa została podpisana przez:

- 1) Macieja Górskiego – Prezesa Zarządu PGE Energia Odnawialna S.A. w dniu 14 stycznia 2015 roku;
- 2) Piotra Brudnickiego – Wiceprezesa Zarządu PGE Energia Odnawialna S.A. w dniu 14 stycznia 2015 roku;
- 3) Waldemara Organistę – Przewodniczącego Zarządu Przedsiębiorstwa Usługowego „Utech” Sp. z o.o. w dniu 29 grudnia 2014 r.
- 4) Krzysztofa Kwiatkowskiego – Prezesa Zarządu Elektrociepłownia „Będzin” S.A. w dniu 29 grudnia 2014 r.

Podpisy pod umową zostały złożone w obecności notariusza.

Załącznikiem nr 1 do umowy sprzedaży akcji był Wzór umowy Sprzedaży Akcji ECB przez Utech na rzecz PGE EO.

Załącznikiem nr 2 do umowy sprzedaży akcji był wzór pełnomocnictwa do nabycia akcji Spółki w imieniu Utech. Pełnomocnictwo obowiązywało od dnia 14 grudnia 2015 r. (włącznie) do dnia 31 grudnia 2015 r. (włącznie).

W dniu 25 marca 2015 roku strony umowy zawarły aneks do umowy sprzedaży akcji. Przedsiębiorstwo Usługowe „Utech” sp. z o.o. oraz Spółka wnioskowoły do PGE Energia Odnawialna S.A. o dokonanie zmiany umowy. W artykule 1.1 umowy dodano definicję firmy inwestycyjnej Banco Espirito Santo de Investimento S.A. Spółka Akcyjna, Oddział w Polsce.

W art. 2 umowy dodano punkt 2.6, mówiący o tym, że przeniesienie akcji nabywanych przez Przedsiębiorstwo Usługowe „Utech” sp. z o.o. oraz Spółkę i rozliczenie ceny nabycia nastąpi za pośrednictwem firmy inwestycyjnej.

Wskazany w punkcie 5.6 umowy termin 14 grudnia 2015 roku zastąpiono terminem 30 listopada 2015 roku.

Wskazany w art. 6.4 oraz w art. 6.5 termin 11 grudnia 2015 r. zastąpiono terminem 26 listopada 2015 r. a termin 14 grudnia 2015 r. zastąpiono terminem 30 listopada 2015 r.

Aneks został sporządzony w formie pisemnej z podpisami notarialnie poświadczonymi

Aneks w mieniu spółki Elektrociepłownia Będzin S.A. podpisał Pan Krzysztof Kwiatkowski.

11. Umowy nabycia akcji Energo Utech z dnia 5 marca 2015 roku

W dniu 5 marca 2015 roku została zawarta umowa sprzedaży akcji pomiędzy Panem Waldemarem Organistą a Spółką na mocy, której Pan Waldemar Organista zobowiązał się do sprzedaży 1 akcji serii C Energo Utech a Spółka zobowiązała się do kupna 1 akcji serii C od Pana Waldemara Organisty za kwotę 22.143,00 zł. Zapłata ceny miała nastąpić w ciągu 14 dni od podpisania umowy. Przeniesienie własności akcji zostało dokonane w dniu 6 marca 2015 roku.

W dniu 5 marca 2015 roku została zawarta umowa sprzedaży akcji pomiędzy Panem Krzysztofem Kwiatkowskim a Spółką na mocy, której Pan Krzysztof Kwiatkowski zobowiązał się do sprzedaży 1 akcji serii C Energo Utech a Spółka zobowiązała się do kupna 1 akcji serii C od Pana Krzysztofa Kwiatkowskiego za kwotę 22.143,00 zł. Zapłata ceny miała nastąpić w ciągu 14 dni od podpisania umowy. Przeniesienie własności akcji zostało dokonane w dniu 6 marca 2015 roku.

12. Umowy nabycia akcji Energo Utech z dnia 2 kwietnia 2015 roku

W dniu 2 kwietnia 2015 roku została zawarta umowa sprzedaży akcji pomiędzy Przedsiębiorstwem Usługowym „Utech” Sp. z o.o. jako sprzedającym a Spółką, jako kupującym, na mocy, której:

- 1) Przedsiębiorstwo Usługowe „Utech” sp. z o.o. zobowiązała się do sprzedaży 120 akcji uprzywilejowanych serii A, 500 akcji nieuprzywilejowanych serii B oraz 498 akcji nieuprzywilejowanych serii C Energo Utech,
- 2) Spółka zobowiązała się do kupna akcji Energo Utech od Przedsiębiorstwa Usługowego „Utech” sp. z o.o. za kwotę 24.755.874,00 zł;
- 3) przeniesienie praw do akcji miało nastąpić w dniu podpisania umowy a zapłata miała nastąpić w trzech ratach do dnia 31 marca 2017 roku.

Na podstawie tej umowy Spółka nabyła 1.118 akcji Energo Utech za cenę 24.755.874,00 zł, co daje cenę jednej akcji wynoszącą 22.143,00 zł. Do daty zawarcia umowy Spółka zapłaciła PU Utech kwotę 6.500.000 zł tytułem zaliczki. Kwota 5.000.000 zł była płatna do dnia 13 kwietnia 2015 roku a pozostała kwota tj. 13.255.874,00 zł była płatna do dnia 31 marca 2017 roku.

Zapłata ceny za akcje przez Spółkę miała nastąpić na rachunek bankowy PU Utech prowadzony w BZ WBK S.A. o numerze 94 1090 1359 0000 0000 3502 4697 albo inny rachunek wskazany na piśmie przez Utech.

Przy zawieraniu tej umowy Spółka oświadczyła, że posiada zgodę Prezesa UOKiK na nabycie akcji.

Przy zawarciu umowy Przedsiębiorstwo Usługowe „Utech” sp. z o.o. była reprezentowana przez Pełnomocnika Łukasza Pierzkałę a spółka Elektrociepłownia „Będzin” S.A. była reprezentowana przez Prezesa Zarządu Krzysztofa Kwiatkowskiego, który mógł reprezentować Spółkę jednoosobowo.

Również w dniu 2 kwietnia 2015 roku została zawarta warunkowa umowa sprzedaży akcji pomiędzy Przedsiębiorstwo Usługowe „Utech” sp. z o.o. a Spółką, na mocy której:

- 1) Przedsiębiorstwo Usługowe „Utech” Sp. z o.o. zobowiązała się do sprzedaży 24 akcji uprzywilejowanych serii A, 100 akcji nieuprzywilejowanych serii B oraz 100 akcji nieuprzywilejowanych serii C Energo Utech;
- 2) Spółka zobowiązała się do kupna akcji Energo Utech za kwotę 4.960.032,00 zł;
- 3) przeniesienie akcji miało nastąpić do dnia 20 kwietnia 2015 roku pod warunkiem wcześniejszego nabycia akcji spółki Energo Utech przez Przedsiębiorstwo Usługowe „Utech” Sp. z o.o. od PGE Energia Odnawialna S.A. oraz zapłaty ceny za nabywane przez Spółkę.

W wyniku opisanych powyżej umów i transakcji Spółka nabyła wszystkie akcje Energo Utech za kwotę 49.600.320 zł. Podsumowanie struktury akcjonariuszy Energo Utech przed nabyciem akcji tego podmiotu przez Spółkę przedstawia poniższa tabela:

Tabela 23: Struktura akcjonariatu Energo Utech

Ilość akcji	Seria	Wartość nominalna [PLN]	Wartość łączna [PLN]	Akcjonariusz
120	A	10 000	1 200 000	PGE Energia Odnawialna S.A.
500	B	10 000	5 000 000	PGE Energia Odnawialna S.A.
500	C	10 000	5 000 000	PGE Energia Odnawialna S.A.
1	C	10 000	10 000	Pan Waldemar Organista
1	C	10 000	10 000	Pan Krzysztof Kwiatkowski
120	A	10 000	1 200 000	Przedsiębiorstwo Usługowe "Utech" Sp. z o.o.
500	B	10 000	5 000 000	Przedsiębiorstwo Usługowe "Utech" Sp. z o.o.
498	C	10 000	4 980 000	Przedsiębiorstwo Usługowe "Utech" Sp. z o.o.
2240			22 400 000	

Źródło Opracowanie własne na podstawie danych udostępnionych przez Spółkę

Rozliczenie ceny nabycia zostało przeprowadzone w oparciu o wartości bilansowe aktywów i przejętych zobowiązań wynikających z bilansu Energo Utech sporządzonego na dzień 31 marca 2015 roku.

Mając na uwadze zapisy Statutu Spółki oraz uchwałę nr 6/VIII/2015 Rady Nadzorczej Spółki z dnia 27 lutego 2015 roku rewident do spraw szczególnych stwierdza, że zawarcie umów nabycia przez Spółkę

100% akcji w kapitale zakładowym Energo Utech odbyło się zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz postanowieniami Statutu Spółki.

13. Emisja Obligacji Serii A

Nabycie akcji Energo Utech przez Spółkę zostało częściowo sfinansowane środkami pieniężnymi pochodzącymi z emisji obligacji serii A.

W dniu 13 kwietnia 2015 r. EC Będzin S.A. dokonała emisji tj. 3.000 sztuk obligacji na okaziciela, zdematerializowanych, uprawniających wyłącznie do świadczeń pieniężnych, niezabezpieczonych, o okresie zapadalności 3 lata, o jednostkowej wartości nominalnej równej 10 tys. zł i łącznej wartości nominalnej wszystkich obligacji 30.000.000 zł. Cena emisyjna każdej obligacji serii „A” równa była jej wartości nominalnej. Celem emisji obligacji było pozyskanie środków na zakup 100% akcji Energetycznego Towarzystwa Finansowo-Leasingowego Energo-Utech S.A.

Podstawę emisji obligacji stanowiła, podjęta na podstawie § 10 p. 3 Statutu Spółki uchwała Zarządu Spółki nr 8/2015 z dnia 20 stycznia 2015 r. Uchwała ta została podjęta pod warunkiem uzyskania stosowej zgody Rady Nadzorczej Spółki.

Rada Nadzorcza Spółki uchwałą nr 7/VIII/2015 z dnia 27 stycznia 2015 roku podjętą na podstawie § 17 ust. 2 pkt 16 Statutu Spółki, na wniosek Zarządu Spółki, wyraziła zgodę na emisję przez Spółkę obligacji w trybie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o obligacjach, w ilości nie wyższej niż 3.000 sztuk, które miały być papierami wartościowymi:

- a) na okaziciela;
- b) zdematerializowanymi;
- c) niezabezpieczonymi;
- d) o okresie zapadalności 3 lata;
- e) o jednostkowej wartości nominalnej równej 10.000 zł i łącznej wartości nominalnej wszystkich obligacji nie wyższej niż 30.000.000 zł;
- f) oprocentowane według zmiennej stopy procentowej;
- g) uprawniającymi wyłącznie do świadczeń pieniężnych;
- h) o dniu wykupu nie później niż 15.04.2018 r.;
- i) o cenie emisyjnej równej wartości nominalnej obligacji.

W treści podjętej uchwały Rada Nadzorcza upoważniła Zarząd Spółki do określenia szczegółowych warunków emisji obligacji oraz w przypadku dojścia emisji obligacji do skutku do złożenia wniosku do Giełdy Papierów Wartościowych W Warszawie S.A. o wprowadzenie obligacji do obrotu na rynku Catalyst, prowadzonym jako alternatywny system obrotu przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., na warunkach według uznania Zarządu Spółki, o ile Zarząd Spółki podjąłby decyzję o wprowadzeniu obligacji do obrotu zorganizowanego.

Dodatkowo Rada Nadzorcza wyraziła zgodę na zabezpieczenie roszczeń obligatariuszy, wynikających z obligacji poprzez ustanowienie zastawu rejestrowego lub/i warunkowego zastawu rejestrowego na dowolnej ilości akcji spółki Energo Utech w zakresie i na warunkach według uznania Zarządu Spółki.

Rada Nadzorcza również wyraziła zgodę na uzgodnienie i zmianę przez Zarząd Spółki postanowień umowy o organizację emisji obligacji zawartej przez Spółkę w dniu 23 stycznia 2015 r. w Warszawie z Domem Maklerskim Banku PBS S.A. (zatwierdzonej uchwałą nr 3/VIII/2015 Rady Nadzorczej z dnia 27 stycznia 2015 roku) na warunkach według uznania Zarządu Spółki.

Pismem z dnia 13 kwietnia 2015 r. Dom Maklerski Banku BPS poinformował Spółkę, iż emisja obligacji serii A emitowanych w dniu 13 kwietnia 2015 r. doszła do skutku. Subskrybowano i opłacono 3.000 sztuk obligacji Serii A o łącznej wartości nominalnej 30 mln zł. Dom Maklerski Banku BPS S.A. przedstawił Spółce listę rekomendowanych obligatariuszy Obligacji Serii A.

Zarząd Spółki uchwałą nr 16/2015 z dnia 13 kwietnia 2015 r. postanowił przyjąć złożone za pośrednictwem Domu Maklerskiego Banku BPS S.A. formularze Oferty Nabycia Obligacji i przybielić obligatariuszom obligacje zgodnie ze złożonymi zapisami. Poniższa tabela przedstawia listę podmiotów, które złożyły zapisy na obligacje serii A Spółki.

Tabela 24: Wykaz podmiotów, którym przydzielono obligacje serii A emitowane przez Elektrociepłownię Będzin S.A.

Lp.	Subskrybent	liczba subskrybowanych i opłaconych obligacji serii A	Wartość nominalna subskrybowanych i opłaconych obligacji serii A
1		500	5 000 000
2		500	5 000 000
3		270	2 700 000
4		200	2 000 000
5		200	2 000 000
6		200	2 000 000
7		190	1 900 000
8		100	1 000 000
9		100	1 000 000
10		100	1 000 000
11		100	1 000 000
12		100	1 000 000
13		100	1 000 000
14		90	900 000
15		50	500 000
16		50	500 000
17		50	500 000
18		30	300 000
19		15	150 000
20		13	130 000
21		12	120 000
22		10	100 000

23		10	100 000
24		5	50 000
25		5	50 000
	Razem	3000	30 000 000

Źródło: Pismo Domu Maklerskiego Banku BPS S.A. skierowane do Spółki z dnia 13 kwietnia 2015 r.

Dokument Warunki Emisji Obligacji serii A emitowanych przez Elektrociepłownię „Będzin” S.A. z siedzibą w Będzinie (dalej jako: „WEO”) został sporządzony w dniu 9 marca 2015 r. i zaakceptowany w dniu 10 marca 2015 r. przez Zarząd Spółki. Dokument WEO został podpisany przez Pana Krzysztofa Kwiatkowskiego – Prezesa Zarządu. WEO stanowiły załącznik do Propozycji Nabycia Obligacji Serii A. Agentem emisji obligacji był Dom Maklerski Banku BPS S.A. z siedzibą w Warszawie (KRS 0000304923).

Wartość nominalna jednej obligacji wynosiła 10.000 zł. Cena emisyjna jednej obligacji była równa wartości nominalnej.

Zgodnie z punktem 7 WEO celem emisji obligacji było pozyskanie środków finansowych, które po potrąceniu kosztów oferowania obligacji, Spółka miała przeznaczyć na zakup 100% akcji w kapitale zakładowym Energo Utech w celu planowanego połączenia z tym podmiotem na warunkach wynikających z art. 491 § 1 KSH, w trybie określonym w art. 492 § 1 KSH, po uprzednim uzyskaniu wymaganych zgód korporacyjnych.

W punkcie 7 WEO zostały opisane zawarte przez Spółkę umowy nabycia akcji Energo Utech wraz z informacją, że po wykonaniu tych umów Spółka stanie się właścicielem 100% akcji w kapitale zakładowym Energo Utech.

Środki pieniężne pozyskane z emisji obligacji, po potrąceniu kosztów emisji miały zostać rozdysponowane przez Dom Maklerski Banku BPS S.A. w następujący sposób:

- 1) kwota 19.840.128 zł miała zostać przekazana za pośrednictwem firmy inwestycyjnej do PGE Energia Odnawialna S.A. tytułem zapłaty ceny za 896 akcji spółki Energo Utech;
- 2) kwota 4.960.032 zł miała zostać przekazana za pośrednictwem firmy inwestycyjnej do Przedsiębiorstwa Usługowego „Utech” sp. z o.o. tytułem zapłaty za nabycie 224 akcji Energo Utech S.A. Następnie Przedsiębiorstwo Usługowe „Utech” Sp. z o.o. miało przekazać otrzymane środki finansowe do PGE Energia Odnawialna S.A. tytułem zapłaty ceny nabywanych 224 akcji Energo Utech;
- 3) pozostałe środki finansowe z emisji obligacji serii A miały trafić na rachunek bankowy Spółki.

W punkcie 7.5 *Połączenie spółki Emitenta ze spółką Energo-Utech S.A.* WEO znajdowała się informacja, że Spółka zamierzała w terminie nie później niż do 30 września 2017 r. połączyć się z Energo Utech w trybie określonym w art. 492 §1 KSH.

Zobowiązania Spółki z tytułu emisji obligacji stanowić miały niezabezpieczone (z zastrzeżeniem pkt. 12 WEO), niepodporządkowane i bezwarunkowe zobowiązanie Spółki, jednocześnie i w takim samym stopniu spłacane, z równym pierwszeństwem z innymi bieżącymi i przyszłymi zobowiązaniami Spółki, wynikającymi z niepodporządkowanych zobowiązań Spółki, z wyłączeniem tych zobowiązań, które na mocy bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa polskiego podlegały wcześniejszemu zaspokojeniu.

W punkcie 9.5 WEO znajdowała się informacja, że Spółka może podjąć decyzję o wprowadzeniu obligacji do ASO Catalyst.

Emitowane przez Spółkę obligacje nie były zabezpieczone w rozumieniu przepisów ustawy o obligacjach. Do czasu dokonania połączenia Spółki i Energo-Utech S.A. albo do czasu całkowitego wykupu obligacji przez Spółkę, w zależności, które z tych zdarzeń wystąpiłoby wcześniej, na zabezpieczenie roszczeń obligatariuszy i realizacji celu emisji miały zostać ustanowione następujące zabezpieczenia:

- 1) zastaw rejestrowy ustanowiony przez Przedsiębiorstwo Usługowe „Utech” sp. z o.o. na pierwszym miejscu do najwyższej kwoty zabezpieczenia 37.200.00 na rzecz obligatariuszy bez imiennego ich wskazywania działających przez administratora zastawu na 1.118 akcjach Energo Utech.

Wniosek o wpis do rejestru zastawów miał być złożony do dnia 10.03.2015 r.

Ponadto nie później niż do dnia 24 kwietnia 2015 r. Administrator Zastawu na Akcjach (Marcin Grabski wykonujący zawód radcy prawnego i prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Prawna Marcin Grabski, z siedzibą w Swarzędzu przy ul. Zygmunta Grudzińskiego 18A lok.28) miał złożyć do rejestru zastawów wniosek o wpisanie do rejestru zastawu rejestrowego na akcjach Energo Utech, które Spółka miała nabyć od Przedsiębiorstwo Usługowe „Utech” sp. z o.o. i PGE Energia Odnawialna S.A. Zastaw rejestrowy miał być ustanowiony na pierwszym miejscu do kwoty 37.200.000 zł.

Wartość godziwa 100% akcji spółki Energo-Utech S.A., które były przedmiotem zastawów rejestrowych została ustalona na kwotę 60.971.248,33 zł według stanu na dzień 31.12.2014 r. Wycena została przygotowana na zlecenie Spółki przez CMT Advisory sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.

Zgodnie z WEO wykup obligacji miał nastąpić w dniu 2 kwietnia 2018 roku. Obligatariusze mieli prawo do przedstawienia pisemnego żądania wcześniejszego wykupu obligacji, a Spółka miała obowiązek dokonania wcześniejszego wykupu obligacji w terminie 20 dni roboczych od dnia otrzymania zawiadomienia o wcześniejszym wykupie, chyba, że Spółka usunęłaby przyczynę żądania wcześniejszego wykupu obligacji wskazaną przez obligatariusza w ciągu 14 dni roboczych od dnia przekazania Spółce żądania wcześniejszego wykupu obligacji.

Zgodnie z WEO Spółka miała prawo wcześniejszego wykupu całości lub części obligacji w dniu płatności odsetek, nie wcześniej jednak niż w dniu 2 października 2016 r.

Obligacje były oprocentowane według zmiennej stopy procentowej równej w skali roku stawce WIBOR powiększonej o marżę w wysokości 4,5% w skali roku dla każdego okresu odsetkowego. Okresy odsetkowe wynosiły 6 miesięcy, z wyjątkiem pierwszego okresu odsetkowego, który rozpoczynał się w dniu 2 kwietnia 2015 r. Okresy odsetkowe rozpoczynały się i kończyły się w terminach wskazanych w poniższej tabeli:

Tabela 25: Okresy odsetkowe dla obligacji serii A spółki Elektrociepłownia Będzin S.A.

Numer okresu odsetkowego	Pierwszy dzień okresu odsetkowego	Ostatni dzień okresu odsetkowego
I	02.04.2015	02.10.2015
II	02.10.2015	02.04.2016
III	02.04.2016	02.10.2016
IV	02.10.2016	02.04.2017
V	02.04.2017	02.10.2017
VI	02.10.2017	02.04.2018

Źródło: Opracowanie własne na podstawie Warunków Emisji Obligacji serii A Spółki

Najpóźniej do pierwszego dnia terminu składania Propozycji Nabycia Obligacji Spółka miała wpłacić na rachunek Domu Maklerskiego Banku BPS S.A. kwotę 1.200.000 zł, która miała zostać wykorzystana wyłącznie do zapłaty na rzecz obligatariuszy odsetek należnych za I okres odsetkowy. Dodatkowo Spółka była zobowiązana do dokonywania wpłaty najpóźniej do 30 dnia przez terminem płatności odsetek kwoty 1.200.000 zł tytułem zabezpieczenia płatności odsetek. Zobowiązanie to było w mocy do czasu uprawomocnienia się postanowienia właściwego sądu rejestrowego o wpisie do rejestru przedsiębiorców połączenia Spółki i Energo Utech.

Przypadki naruszenia warunków emisji obligacji były wymienione w punkcie 23 WEO. Za przypadki naruszenia warunków emisji obligacji było uważane wystąpienie któregośkolwiek z niżej wymienionych zdarzeń, które nie zostałyby usunięte przez Spółkę w terminie 30 dni od jego wystąpienia:

- 1) Spółka przeznaczy środki z emisji obligacji niezgodnie z celem emisji;
- 2) Spółka nie zapłaci jakiegokolwiek kwoty stanowiącej należność główną lub stanowiącej odsetki w odniesieniu do obligacji w terminie ich płatności;
- 3) Uprawomocni się decyzja Prezesa UOKiK o zakazie dokonania koncentracji przedsiębiorców, polegającej na nabyciu przez Spółkę akcji Energo Utech,
- 4) Spółka w terminie 7 dni od dnia zawarcia transakcji sprzedaży udziałów lub przedsiębiorstwa EC Będzin sp. z o.o. i otrzymania środków z tego tytułu, nie rozpocznie procedury przedterminowego wykupu całości obligacji,
- 5) do dnia 30.09.2017 r. nie uprawomocni się postanowienie właściwego sądu rejestrowego o wpisie do rejestru połączenia Spółki i Energo Utech w rozumieniu art. 492 Kodeksu spółek handlowych,
- 6) Spółka nie dokona którejkolwiek wpłaty z zgodnie z WEO,
- 7) Bank, który udzielił Energo Utech kredytu inwestycyjnego na podstawie umowy z dnia 16.12.2014 r., przeznaczonego na realizację inwestycji w spółce EC Będzin sp. z o.o. dokona wypowiedzenia tej umowy lub żądania przedterminowej spłaty kredytu lub wstrzyma wypłatę którejkolwiek z transz tego kredytu, zgodnie z warunkami umowy kredytowej,
- 8) Spółka nie wywiąże się lub nie będzie przestrzegać jakichkolwiek ze swoich pozostałych zobowiązań w odniesieniu do obligacji,
- 9) którekolwiek z oświadczeń lub zapewnień złożonych przez Spółkę w Propozycji Nabycia i WEO okaże się nieprawdziwe w istotnym zakresie na dzień, w którym zostało złożone i taka nieprawdziwość spowoduje istotny negatywny wpływ na zdolność Spółki do zapłaty świadczeń z obligacji,
- 10) Spółka nie dokona płatności z tytułu zobowiązania finansowego w kwocie przekraczającej 10% łącznej wartości kapitałów własnych do której zapłaty była Spółka zobowiązana,
- 11) Spółka nie dokona płatności z tytułu prawomocnych orzeczeń lub ostatecznych decyzji administracyjnych nakazujących zapłatę w łącznej kwocie przekraczającej 100.000 zł,
- 12) Spółka podejmie jakiegokolwiek czynności zmierzające do zawarcia ugody z wierzycielami w przedmiocie restrukturyzacji zadłużenia wpływającej negatywnie na możliwość wywiązywania się przez Spółkę z zobowiązań z obligacji,
- 13) przeciwko Spółce zostanie wszczęte istotne postępowanie sądowe, administracyjne, egzekucyjne, komornicze lub jakiegokolwiek inne, którego rozstrzygnięcie mogłoby mieć negatywny wpływ na wykonanie przez Spółkę jego zobowiązań z tytułu obligacji,
- 14) właściwy sąd stwierdzi, że wykonanie przez Spółkę któregośkolwiek obowiązku wynikającego z obligacji jest sprzeczne z prawem lub Spółka złoży oświadczenie o nieważności swoich zobowiązań z obligacji,
- 15) Spółka złoży oświadczenie o wszczęciu postępowania naprawczego lub podejmie uchwałę o wszczęciu likwidacji przedsiębiorstwa lub złoży wniosek o ogłoszenie upadłości lub zostanie wszczęte przeciwko Spółce postępowanie o wyznaczenie zarządu przymusowego majątkiem lub częścią majątku Spółki na jakiegokolwiek podstawie,
- 16) Spółka podejmie uchwałę o rozwiązaniu lub sąd wyda takie orzeczenie,

- 17) Nastąpi utrata aktywów bilansowych Spółki o znacznej wartości lub nieodpłatne zbycie aktywów bilansowych Spółki, które może mieć istotny, negatywny wpływ na sytuację finansową Spółki i jej zdolność do wykonywania lub wywiązywania się ze zobowiązań wynikających z obligacji (przez aktywa o znacznej wartości należy rozumieć aktywa stanowiące, co najmniej 10% łącznej wartości kapitałów własnych Spółki);

W przypadku wystąpienia któregośkolwiek przypadku naruszenia i braku jego usunięcia w terminie 30 dni od wystąpienia każdy obligatariusz mógł zażądać w formie pisemnego zawiadomienia wcześniejszego wykupu obligacji w kwocie równej wartości nominalnej wraz naliczonymi odsetkami.

Warunki Emisji Obligacji z uwagi na brak wykupu obligacji w pierwotnie zakładanym terminie były kilkakrotnie zmieniane. Obecnie obowiązujący jest dokument WEO z dnia 9 kwietnia 2019 r. Zgodnie punktem 11 aktualnego WEO obligacje serii A Spółki są zabezpieczone w rozumieniu przepisów ustawy o obligacjach. Zabezpieczeniem roszczeń obligatariuszy jest zastaw rejestrowy na 2.240 akcjach Energo Utech.

Zgodnie z aktualnym WEO wykup obligacji ma nastąpić w dniu 10 kwietnia 2022 r. Zobowiązania z tytułu emisji obligacji na koniec kolejnych lat obrotowych przedstawia poniższa tabela:

Tabela 26: Wysokość zobowiązań Spółki z tytułu emisji obligacji serii A na daty sprzedawania rocznych sprawozdań finansowych

Dzień bilansowy	Wartość zobowiązań z tytułu emisji obligacji serii A [PLN]
31 grudnia 2015 r.	30 000 000
31 grudnia 2016 r.	29 500 000
31 grudnia 2017 r.	29 500 000
31 grudnia 2018 r.	29 500 000
31 grudnia 2019 r.	16 200 000
31 grudnia 2020 r.	16 200 000

Źródło: Opracowanie własne na podstawie zestawienia obrotów i sald Spółki

14. Wycena wartości godziwej przedsiębiorstwa spółki Elektrociepłownia Będzin S.A. na dzień 31 marca 2014 r.

Wycena przedsiębiorstwa spółki Elektrociepłownia Będzin S.A. według stanu na dzień 31 marca 2014 r. została wykonana na zlecenie Zarządu Spółki przez KPMG Advisory sp. z o.o. sp.k. Raport z oszacowania wartości godziwej został opracowany z datą 9 maja 2014 r. Podstawą przeprowadzenia wyceny była umowa zawarta w dniu 6 marca 2014 r. pomiędzy Spółką a KPMG Tax Michna sp.k.

Wycena została sporządzona na potrzeby wniesienia przedsiębiorstwa spółki Elektrociepłownia Będzin S.A. do nowoutworzonej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Oszacowanie wartości godziwej zostało przygotowane w podejściu dochodowym, z zastosowaniem metody zdyskontowanych przepływów pieniężnych. Jako podejście dodatkowe wykorzystano metodę mnożników dla porównywalnych spółek. Wycena bazowała na prognozach finansowych przygotowanych przez Spółkę na lata 2014 r. – 2026 r. tj. w okresie obowiązywania umowy ze spółką Tauron Ciepło Sp. z o.o. Wyceniający oszacowali średni ważony koszt kapitału Spółki (WACC) na poziomie 9,3%.

Wartość godziwa Spółki na dzień 31 marca 2014 r. oszacowana przez KPMG Advisory Sp. z o.o. sp.k. zawierała się w przedziale od 44,3 mln PLN do 56,7 mln PLN, z wartością punktową wynoszącą 49,8 mln PLN. Kapitalizacja giełdowa Spółki na dzień 31 marca 2014 r. wynosiła 50,6 mln PLN.

Prognozy Spółki, stanowiące podstawę sporządzenia wyceny, zakładały program inwestycyjny na lata 2014-2017, który miał dostosować urządzenia wytwórcze do wymogów ochrony środowiska (w zakresie emisji gazów SO₂ i NO_x i emisji pyłowej do powietrza) w celu spełnienia wymogów Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie emisji przemysłowych.

Raport z wyceny zawiera szczegóły przyjętych założeń do oszacowania przychodów, kosztów działalności operacyjnej oraz wielkości nakładów inwestycyjnych (bez podawania szczegółów na poszczególne zadania inwestycyjne). Wartość godziwa przedsiębiorstwa Spółki na dzień 31 marca 2014 r. (49.831 tys. PLN) została oszacowana jako suma:

- a) wartości bieżącej wolnych przepływów pieniężnych w okresie prognozy – (21 120 tys. PLN);
- b) wartości bieżącej wartości rezydualnej – 43 672 tys. PLN;
- c) nadwyżki środków pieniężnych na datę oszacowania – 27 279 tys. PLN.

Zarząd Spółki złożył oświadczenie, stanowiące załącznik do raportu z wyceny, w którym, między innymi oświadczył, że, założenia przekazane KPMG w postaci plików z projekcjami finansowymi obejmującymi program inwestycyjny i nakłady inwestycyjne dostosowane do zagwarantowania sprzedaży ciepła o mocy 130 MW, w szczególności „Model_miesięczny_EC_Będzin_130.xlsm” z dnia 25 kwietnia 2014 roku, Model_roczny_Będzin_130.xlsm” z dnia 25 kwietnia 2014 r., oraz diskutowane w toku prac nad oszacowaniem były racjonalnie uzasadnione według stanu wiedzy na Datę Oszacowania oraz odzwierciedlały planowaną działalność Spółki w okresie od 1 kwietnia 2014 r. do 31 grudnia 2026 roku.

Oświadczenie zostało podpisane przez Prezesa Zarządu – Pana Krzysztofa Kwiatkowskiego oraz Członka Zarządu – Panią Sabinę Apel.

15. Umowa z dnia 12 czerwca 2015 roku z KPMG Advisory sp. z o.o. sp.k.

W dniu 12 czerwca 2015 roku Spółka oraz KPMG Advisory Sp. z o.o. sp.k. zawarły umowę, której przedmiotem było wsparcie w obszarze rozliczenia nabycia akcji Energo Utech zgodnie z wymogami Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 3 „*Połączenia jednostek gospodarczych*”. Zgodnie z treścią umowy zakres usług doradczych KPMG miał obejmować:

- a) wsparcie w wycenie do wartości godziwej portfela należności leasingowych;
- b) wsparcie w wycenie rzeczowych aktywów trwałych;
inwestycje – przegląd wyceny jednostki stowarzyszonej z Energo-Utech sporządzonej przez stronę trzecią w lutym 2015 roku;
- c) pozostałe składniki aktywów i zobowiązań
- d) identyfikację i wycenę do wartości godziwej zobowiązań warunkowych i rezerw;
- e) wsparcie w identyfikacji i wycenie nabytych wartości niematerialnych;
- f) wsparcie w ustaleniu wartości godziwej zapłaty;
- g) ustalenie wartości netto nabywanych aktywów oraz ustalenie wartości firmy/zysku z okazijnego nabycia;
- h) ujęcie transakcji w sprawozdaniu finansowym Spółki.

Umowa została podpisana w dniu 12 czerwca 2015 roku przez Prezesa Zarządu Spółki Pana Krzysztofa Kwiatkowskiego. Wynikiem w/w umowy był raport zatytułowany *Wsparcie w obszarze rozliczenia nabycia Energo Utech S.A. przez Elektrociepłownię Będzin zgodnie z MSSF 3 z dnia 31 lipca 2015 roku.*

Rewidentowi do spraw szczególnych przedstawiono niepodpisany raport zawierający w podtytule „Second Draft”.

W raporcie sporządzonym przez KPMG Advisory sp. z o.o. sp.k. znajduje się opis trójstronnej transakcji kupna/sprzedaży akcji Energo Utech pomiędzy PGE Energia Odnawialna S.A., Przedsiębiorstwo Usługowe „Utech” Sp. z o.o. a Spółką. Z treści tego dokumentu wynika, że w dniu 31 grudnia 2014 roku weszła w życie Umowa Sprzedaży Akcji zawarta pomiędzy PGE Energia Odnawialna S.A., Przedsiębiorstwo Usługowe „Utech” Sp. z o.o. i Elektrociepłownia „Będzin” S.A. Na mocy tej umowy:

Wartość bilansowa tj. przed wyceną do wartości godziwych, aktywów netto Energo Utech S.A. na dzień 31 marca 2015 roku wynosiła 42,5 mln PLN.

Na dzień 31 marca 2015 roku Energo Utech w bilansie wykazywał kwotę 320,4 mln zł z tytułu należności leasingowych, które w większości były denominowane w PLN. Należności te były pomniejszone o kwotę odpisów aktualizujących z tytułu przeterminowanych spłat rat kapitałowych i odsetkowych, które wynosiły 1,8 mln zł. Energo Utech na dzień 31 marca 2015 r. posiadał 169 aktywnych umów leasingowych zawartych z 54 kontrahentami, z czego należności od 15 głównych leasingobiorców stanowiły 90% salda kapitałowego do spłaty. Największy kapitał do spłaty posiadała firma EKK Wagon, należności od tego podmiotu wynosiły 41,8 mln zł, co stanowiło 13% ogółu należności z leasingów.

Z raportu firmy doradczej KPMG wynika, że w portfelu leasingowym nie występowały istotne opóźnienia w płatnościach. Należności nieprzeterminowane stanowiły 98% wszystkich zapadłych należności leasingowych.

Analiza ryzyka kredytowego poszczególnych leasingobiorców była poza zakresem prac projektu wsparcia alokacji ceny nabycia realizowanego przez KPMG. Doradcy w opracowanym raporcie stwierdzili, że wszystkie sprawy – według wyjaśnień uzyskanych od Spółki były monitorowane. W dalszych analizach zespół KPMG założył, że rozpoznane odpisy aktualizujące w sposób adekwatny odzwierciedlają ryzyko kredytowe leasingobiorców.

Doradcy w raporcie nie przedstawili analizy, z której wynikałoby, że takie uproszczone podejście nie prowadzi do zawyżenia wartości godziwej posiadanego przez Energo Utech portfela należności leasingowych.

KPGM dokonało obniżenia wartości bilansowej należności leasingowych z rozpoznaną utratą wartości o dodatkowe dyskonto, które zostało oszacowane na podstawie obserwowanych transakcji sprzedaży podobnych aktywów. Dla celów wyceny przyjęto stopę dyskonta w wysokości 25%, która miała odzwierciedlać niepewność kupującego co do realnej możliwości przeprowadzenia skutecznego postępowania egzekucyjnego skutkującego odzyskaniem całości bądź części ekspozycji utraconej w wyniku przeterminowanego klienta.

Wartość dodatkowego odpisu aktualizującego z w/w tytułu została przez KPMG oszacowana na 1,6 mln zł jako 25% od wartości netto należności przeterminowanych (6 243,9 tys. zł).

Dla należności leasingowych bez rozpoznanej utraty wartości wycena do wartości godziwej została przeprowadzona metodą zdyskontowanych przepływów pieniężnych na datę 31 marca 2015 roku na podstawie kontraktowych harmonogramów spłat. Przepływy odsetkowe obliczone zostały na podstawie krzywej stóp wolnych od ryzyka oraz kontraktowej marży własnej, właściwej dla każdej z umów leasingowych. Marża własna rozumiana była jako różnica pomiędzy nominalną stopą dyskontową określoną w każdej z umów leasingu oraz stawką referencyjną właściwą dla danego kontraktu. Tak wyznaczone przepływy zostały zdyskontowane za pomocą krzywej stóp procentowych powiększonych o marżę rynkowe (stałe na całej długości krzywej stóp procentowych). Dobór marży rynkowej

wykorzystywanej do obliczenia stopy dyskontowej przeprowadzony został w sposób odmienny w zależności od wielkości leasingobiorcy.

Dla klientów leasingowych, pod których zostały zawarte umowy kredytowe, marża własna została podzielona na dwie części: marża bankowa związana z finansowaniem danej umowy leasingowej oraz narzut nad marżę bankową. Marża bankowa została określona dla każdego banku, jako możliwa do uzyskania marża rynkowa na dzień 31 marca 2015 r. w zależności od długości pozostałych harmonogramów spłaty tj:

- 1,2pp – PKO BP S.A. oraz Pekao S.A. dla harmonogramów z pozostałym okresem spłaty poniżej roku,
- 1,8pp – PKO BP S.A. oraz Pekao S.A. dla harmonogramów z pozostałym okresem spłaty powyżej roku,
- 2,5pp – dla każdego innego banku bez względu na długość pozostałego harmonogramu.

Z raportu firmy doradczej KPMG wynika, że narzut nad marżę bankową dla 15 największych klientów, których łączna ekspozycja stanowiła 90% wartości portfela leasingowego, został dobrany indywidualnie dla każdego klienta biorąc pod uwagę warunki rynkowe oraz poziom ryzyka kredytowego na 31 marca 2015 r. W raporcie brak jest informacji na temat tego w jaki sposób i kto ustalił poziom ryzyka kredytowego dla tych klientów.

Narzut dla reszty (pozostałych 10%) umów leasingowych został wyznaczony jako średni ważony narzut nad marżę bankową dla umów kredytowych zawartych do 6 miesięcy wstecz od 31 marca 2015 r. w wysokości 0,91pp.

Dla klientów leasingowych finansowanych ze środków własnych bądź dla których umowy kredytowe finansujące leasing zostały spłacone, marża rynkowa została wyznaczona jako średnia ważona marża spośród wszystkich aktywnych umów leasingowych zawartych do 6 miesięcy wstecz od 31 marca 2015 r. w wysokości 2,92pp. Wagę różnicującą stopę było zaangażowanie kapitałowe vs wysokość oprocentowania.

Krzywa stóp wolnych od ryzyka została skonstruowana przy wykorzystaniu poniższych krzywych:

- do roku: WIBOR (1M/3M/6M),
- powyżej roku IRS.

Korekta do wartości godziwej, stanowiąca różnicę pomiędzy sumą zdyskontowanych przepływów pieniężnych za pomocą stopy referencyjnej oraz możliwej do uzyskania marży a wartością nominalną wykazaną w bilansie wyniosła 2,2 mln zł (zmniejszenie należności).

Na dzień 31 marca 2015 roku Energo Utech w bilansie wykazywał zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek finansujących umowy leasingu na kwotę 351,2 mln zł, które w przeważającej większości były denominowane w złotych i pochodziły z czterech banków (Pekao S.A., PKO BP S.A., ING Bank Śląski S.A., Alior Bank S.A.)

Oszacowana przez doradców korekta do wartości godziwej, stanowiąca różnicę pomiędzy sumą zdyskontowanych przepływów pieniężnych za pomocą stopy referencyjnej oraz możliwej do uzyskania marży a wartością nominalną wykazaną w bilansie wyniosła minus 1,8 mln zł.

Rzeczowe aktywa trwale w postaci lokomotyw i wagonów węglarek nie były przedmiotem wyceny przez KPMG. Doradcy przyjęli wycenę Energo Utech, która bazowała na cenach transakcyjnych podobnymi aktywami. Energo Utech w oparciu o własne analizy stwierdził, że wartość księgowa nie odbiega istotnie od wartości godziwej dla tych aktywów.

Energio Utech na datę rozliczenia transakcji posiadała 1 118 akcji w spółce SGB Leasing, co stanowiło 49,99% udziałów w kapitale własnym tego podmiotu. Wartość bilansowa tych udziałów wynosiła 5,09 mln zł.

Wartość godziwa tych udziałów, na zlecenie Energio Utech została oszacowana przez CMT Advisory sp. z o.o. według stanu na dzień 31 grudnia 2014 r. metodą dochodową. Korekta do wartości godziwej wyniosła 1,6 mln zł.

Na dzień 31 marca 2015 roku Energio Utech wykazywał w bilansie należności z tytułu faktoringu o wartości 29,3 mln zł. Działalność faktoringowa była finansowana kredytami z Alior Bank S.A. (51% udział) oraz PKO BP S.A. (49% udział).

Doradca zaproponował korektę z tytułu odpisu aktualizującego należności faktoringowe od firmy „Kenaj”, w związku z planowanym rozpoczęciem postępowania sądowego przeciwko temu kontrahentowi w wysokości 1,8 mln zł.

Biorąc pod uwagę strukturę (ponad 77% salda stanowiły należności od Arcelor Mittal), charakter umów i zapadalność wierzytelności z tyt. faktoringu oraz zobowiązań z tytułu umów kredytowych finansujących faktoring, jak również brak wystarczającej historii umów z utratą wartości, krótkoterminowy charakter oraz poziom materialności doradcy nie zidentyfikowali materialnych korekt wpływających na wartość godziwą tych należności.

Na dzień 31 marca 2015 r. Energio Utech wykazywał w bilansie należności z tytułu przejęcia długu w kwocie 18,2 mln PLN.

Biorąc pod uwagę strukturę, charakter umów i zapadalność wierzytelności z tytułu przejęcia długu, jak również brak wystarczającej historii umów z utratą wartości, krótkoterminowy charakter oraz poziom materialności doradcy nie zidentyfikowali materialnych korekt wpływających na wartość godziwą tych należności. W raporcie stwierdzono, że zgodnie z informacją od Energio Utech saldo na dzień 30 czerwca 2015 r. wynosiło 7,2 mln zł i zawierało zaległe odsetki w kwocie 1,8 mln zł. Natomiast kapitał pozostający do spłaty wynosił już 29,8% salda z dnia 31 marca 2015 roku. Całkowita spłata przejętych długów spodziewana była przez Spółkę do 31 grudnia 2015 roku.

Doradca zaproponował korektę do wartości godziwej w wysokości 0,7 mln zł dla wartości udzielonych przez Energio Utech pożyczek dla spółek: Fabich, Pasjans oraz Haldex, których wartość bilansowa na dzień 31 marca 2015 roku wynosiła 21 070,4 tys. zł.

Doradca dokonał szacunku wartości godziwej wartości niematerialnej w postaci relacji z klientami, która spełniała kryteria identyfikacji z MSSF 3. Wartość godziwą relacji z klientami wyznaczono przy zastosowaniu podejścia dochodowego metodą dodatkowego zysku. Na potrzeby oszacowania wartości godziwej Relacji z Klientami przyjęto następujące ogólne założenia:

- relacje z klientami będą trwały przez 10 lat, w związku z czym okresem prognozy był okres od 01.04.2015 r. do 31.12.2024 r.,
- kalkulację sporządzono w wartościach nominalnych, uwzględniających wpływ inflacji, wysokość przychodów generowanych przez klientów istniejących na datę rozliczenia
- marża netto została przyjęta na stałym poziomie z 2014 r. tj. 7,2%,
- dla całego okresu prognozy założono stopę podatku dochodowego na poziomie 19%,
- utratę klientów zaprognozowano przy wykorzystaniu rozkładu Weibulla ze stałym prawdopodobieństwem odejścia w czasie,
- koszt kapitału własnego został wyznaczony przy użyciu Modelu Wyceny Aktywów Kapitałowych na 12,5%,

- na potrzeby wyceny relacji z klientami przyjęto stopę dyskonta w wysokości kosztu kapitału własnego powiększonego o 2pp.

Na podstawie przyjętych założeń oszacowano wartość godziwą relacji z klientami na poziomie 5,5 mln zł. Dodatkowo doradcy ujęli efekt podatku odroczonego od proponowanych korekt do wartości godziwych.

Wartość godziwa zapłaty została oszacowana metodą zdyskontowanych przepływów pieniężnych na datę 15 marca 2015 roku zdyskontowanych rynkową marżą (stałą w całym okresie). Marża rynkowa została przez KPMG dla odroczonej zapłaty określona na podstawie marży obligacji wyemitowanych przez Spółkę. Wartość godziwa zapłaty wyniosła 48.041.930,30 zł. Różnica między wartością godziwą a wartością nominalną zapłaty w wysokości 1 558 389,70 zł miała zostać rozliczana w koszty odsetkowe w kolejnych okresach sprawozdawczych. Ustalona przez KPMG wartość firmy wyniosła 2 257,8 tys. zł.

16. Umowy przejęcia długu zawierane w związku z nabyciem akcji Energo Utech

Analiza zestawień obrotów i sald Spółki za lata 2015-2016 wykazała, że zobowiązanie Spółki w wysokości 13.255.874 zł wobec Przedsiębiorstwa Usługowego Utech sp. z o.o. wynikające z zawartej w dniu 2 kwietnia 2015 roku umowy nabycia akcji Energo Utech, które miało zostać spłacone do dnia 31 marca 2017 roku nie zostało spłacone zgodnie z zapisami tej umowy. Zapłata przez Spółkę ceny miała nastąpić na rachunek bankowy w banku BZ WBK S.A. nr 94 1090 1359 0000 0000 3502 4697 albo na inny rachunek bankowy wskazany przez sprzedającego.

Na dzień 1 stycznia 2016 roku Spółka wykazywała zobowiązanie w wysokości 13.255.874 zł wobec spółki CHP Partners sp. z o.o. z tytułu nabycia od Przedsiębiorstwa Usługowego Utech sp. z o.o. akcji Energo Utech. Spółka CHP Partners sp. z o.o. była udziałowcem Przedsiębiorstwa Usługowego Utech sp. z o.o.

Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Przedsiębiorstwa Usługowego Utech sp. z o.o. w dniu 8 października 2015 r. postanowiło umorzyć w trybie umorzenia dobrowolnego za wynagrodzeniem 21.320 udziałów w kapitale zakładowym tego podmiotu należących do spółki CHP Partners sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Pietrusińskiego 6 (KRS 000341068). Z tytułu umorzenia udziałów Przedsiębiorstwo Usługowe Utech sp. z o.o. przeniosła na CHP Partners sp. z o.o. między innymi wierzytelności z tytułu sprzedaży na rzecz Spółki akcji Energo Utech.

W dniu 18 grudnia 2015 r. wspólnicy CHP Partners sp. z o.o. podjęli uchwałę w sprawie przekształcenia tej spółki w spółkę jawną, której firma brzmiała Kwiatkowski Organista spółka jawna.

Wspólnicy spółki Kwiatkowski Organista spółka jawna w dniu 15 marca 2016 r. działając na podstawie art. 67 § 1 Kodeksu spółek handlowych w związku z § 16 umowy spółki jawnej powzięli uchwałę o zakończeniu działalności spółki Kwiatkowski Organista spółka jawna bez przeprowadzenia formalnej likwidacji.

Spółka Kwiatkowski Organista spółka jawna, jako następcą prawny CHP Partners sp. z o.o. na mocy uchwały Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników podjętej w dniu 18 grudnia 2015 r., zawarła w dniu 15 marca 2016 roku z Panem Waldemarem Organistą oraz z Panem Krzysztofem Kwiatkowskim umowy przeniesienia własności wierzytelności w celu wykonania uchwały o likwidacji spółki jawnej oraz w celu rozdysponowania majątkiem rozwiązywanej spółki jawnej. Na mocy tych umów, zgodnie z art. 609 i nast. Kodeksu cywilnego na Pana Waldemara Organistę oraz na Pana Krzysztofa Kwiatkowskiego przeszła własność wierzytelności tego podmiotu, w tym wierzytelność z tytułu ceny sprzedaży akcji Energo Utech do Spółki to jest kwota 6.627.937 zł odpowiednio na rzecz Pana

95

Waldemara Organisty oraz Pana Krzysztofa Kwiatkowskiego. Przeniesienie tej wierzytelności potwierdzają dokonane pod datą 31 marca 2016 r. dokumentem PK 11/2016 zapisy w księgach rachunkowych Spółki.

Dokumentem księgowym PK nr 11/2016 z dnia 31 marca 2016 r. Spółka dokonała przeksięgowania kwoty 13.255.874 zł z konta księgowego o numerze 249-2-4 tj. zobowiązana wobec CHP Partners sp. z o.o. na konta 249-2-25 oraz 249-2-26 w równych kwotach 6.627.937 zł. Podstawą tego zapisu księgowego była umowa cesji wierzytelności z tytułu sprzedaży akcji ETFL przez PU „Utech” sp. z o.o. do EC Będzin S.A. W wyniku tej cesji Spółka była zobowiązana do zapłaty kwoty 6.627.927 zł na rzecz Pana Krzysztofa Kwiatkowskiego oraz kwoty 6.627.927 zł na rzecz Pana Waldemara Organisty.

W 2016 roku Spółka dokonała spłaty zobowiązań z tytułu nabycia akcji Energo Utech na rzecz Pana Krzysztofa Kwiatkowskiego w wysokości 919.000 zł.

W listopadzie 2016 zostały ujęte w księgach rachunkowych transakcje zbycia przez Pana Krzysztofa Kwiatkowskiego przysługujących mu należności od Spółki na rzecz Pana Wiesława Głanowskiego, Pana W.Szerementa oraz Pana A. Jeryszyńskiego.

Zestawienia transakcji na koncie 249-2-25 (zobowiązania wobec Pana Krzysztofa Kwiatkowskiego) w 2016 roku prezentuje poniższa tabela.

Tabela 27: Zobowiązania Spółki wobec Pana Krzysztofa Kwiatkowskiego w 2016 r.

Kwota Winien	Kwota Ma	OpisOperacji	NrDowoduKsiegowego	DataOperacji
-	6 627 937,00	cesja wierzytelności	PK 11/2016	31.03.2016
-	448 000,00	zakup wierzytelności od Waldemara Organisty	PK 61/2016	18.11.2016
2 203,61		dyskonto K. Kwiatkowski umowa sprzedaży akcji	PK 23/2016	18.05.2016
150 000,00		za akcje	wb 108	18.05.2016
2 920,48		dyskonto K. Kwiatkowski umowa sprzedaży akcji	PK 27/2016	23.06.2016
220 000,00		rozliczenie zgodnie z wnioskiem	wb 140	24.06.2016
1 046,97		dyskonto K. Kwiatkowski umowa sprzedaży akcji	PK 32/2016	11.07.2016
84 000,00		rozliczenie zgodnie z wnioskiem	wb 154	11.07.2016
1 850,63		dyskonto K. Kwiatkowski umowa sprzedaży akcji	PK 33/2016	22.07.2016
40 000,00		rozliczenie zgodnie z wnioskiem	wb 164	22.07.2016
115 000,00		KK rozliczenie zgodnie z wnioskiem	wb 26	22.07.2016
2 135,43		dyskonto K. Kwiatkowski umowa sprzedaży akcji	PK 43/2016	07.09.2016
220 000,00		rozliczenie zgodnie z wnioskiem	wb 204	07.09.2016
525,07		dyskonto K. Kwiatkowski umowa sprzedaży akcji	PK 49/2016	27.09.2016
60 000,00		rozliczenie zgodnie z wnioskiem	wb 221	27.09.2016
205,34		dyskonto K. Kwiatkowski umowa sprzedaży akcji	PK 59/2016	07.11.2016
30 000,00		rozliczenie zg z wnioskiem	wb 250	08.11.2016
1 850 000,00		sprzedaż wierzytelności	PK 60/2016	15.11.2016
2 000 000,00		sprzedaż wierzytelności	PK 62/2016	21.11.2016
2 000 000,00		sprzedaż wierzytelności	PK 63/2016	30.11.2016
Saldo	296 049,47			

Źródło: Opracowanie własne na podstawie zapisów w księgach rachunkowych Spółki

W wyniku opisanych powyżej transakcji zobowiązanie Spółki z tytułu nabycia akcji Energo Utech wobec Pana Krzysztofa Kwiatkowskiego na dzień 31 grudnia 2016 r. wynosiło 296.049,47 zł.

Z zapisów w księgach rachunkowych Spółki wynika, że Pan Krzysztof Kwiatkowski sprzedał przysługujące mu należności od Spółki w styczniu 2017 roku na rzecz Pana Włodzimierza Szeremeta.

Zestawienia transakcji na koncie 249-2-26 (zobowiązania wobec Pana Waldemara Organisty) w 2016 roku prezentuje poniższa tabela.

Tabela 28: Zobowiązania Spółki wobec Pana Waldemara Organisty w 2016 r.

Kwota Winien	Kwota Ma	Opis Operacji	Nr Dowodu Księgowego	Data Operacji
-	6 627 937,00	cesja wierzytelności	PK 11/2016	31.03.2016
2 434,85	-	dyskonto W. Organista umowa sprzedaży akcji	PK 18/2016	14.04.2016
150 000,00	-	umowa sprzedaży akcji	wb 80	15.04.2016
1 990,00	-	dyskonto W. Organista umowa sprzedaży akcji	PK 38/2016	01.08.2016
23 000,00	-	rozliczenie zgodnie z wnioskiem	wb 172	01.08.2016
23 000,00	-	rozliczenie zgodnie z wnioskiem	wb 198	31.08.2016
1 000 000,00	-	um. przejścia długu WO z 22/09/2016	PK 45/2016	22.09.2016
35 000,00	-	dyskonto WO z 22/09/2016	PK 45/2016	22.09.2016
23 000,00	-	rozliczenie zgodnie z wnioskiem	wb 223	30.09.2016
23 000,00	-	rozliczenie zgodnie z wnioskiem	wb 246	31.10.2016
448 000,00	-	zakup wierzytelności WO przez KK	PK 61/2016	18.11.2016
23 000,00	-	rozliczenie zgodnie z wnioskiem	wb 269	30.11.2016
23 000,00	-	rozliczenie zgodnie z wnioskiem	wb 285	29.12.2016
Saldo	4 852 512,15			

Źródło: Opracowanie własne na podstawie zapisów w księgach rachunkowych Spółki

W wyniku opisanych powyżej transakcji zobowiązanie Spółki z tytułu nabycia akcji Energo Utech wobec Pana Waldemara Organisty na dzień 31 grudnia 2016 r. wynosiło 4.852.512,51 zł.

W księgach rachunkowych Spółki na dzień 31 grudnia 2016 r. były ujęte zobowiązania z tytułu nabycia akcji Energo Utech (powstałe w wyniku umów sprzedaży wierzytelności) wobec:

- a) P.H.U. MDW Głanowski Wiesław – 1.850.000 zł
- b) ██████████ – 2.000.000 zł
- c) ██████████ – 2.000.000 zł

Na dzień 31 grudnia 2016 roku zobowiązania Spółki z tytułu nabycia od Przedsiębiorstwa Usługowego Utech sp. z o.o. akcji Energo Utech wynosiły 12.929.344,85 zł. Spółka była zobowiązana do zapłaty tej kwoty wobec:

- 1) Energo Utech – kwota 1.930.783,23 zł,
- 2) Pan Krzysztofa Kwiatkowskiego – kwota 296.049,47 zł,
- 3) Pana Waldemara Organisty – kwota 4.852.512,15 zł,

- 4) P.H.U MDW Głanowski Wiesław – kwota 1.850.000 zł
- 5) ██████████ – kwota 2.000.000 zł,
- 6) ██████████ – kwota 2.000.000 zł.

W latach 2016-2017 Spółka zawarła umowy w wyniku których nieoprocentowane zobowiązanie z tytułu nabycia od Przedsiębiorstwa Usługowego Utech sp. z o.o. akcji Energo Utech stało się zobowiązaniem odsetkowym, w tym zobowiązaniem wobec osób i podmiotów powiązanych ze Spółką. Szczegóły zawartych umów przedstawione są w poniżej.

16.1 Umowa przejęcia długu z dnia 22 września 2016 roku

W dniu 22 września 2016 Spółka zawarła z Energo Utech umowę przejęcia długu wobec Pana Waldemara Organisty wynikającego z umowy nabycia akcji Energo Utech.

Pan Waldemar Organista złożył Spółce w dniu 20 września 2016 r. wniosek o wcześniejszą zapłatę części długu w dniu 23 września 2016 r. w wysokości 1.035.000 zł, akceptując jednocześnie kwotę dyskonta w wysokości 35.000 zł. Pozostała do zapłaty kwota tj. 1.000.000 zł stanowiła przedmiot umowy przejęcia długu Spółki przez Energo Utech.

Energo Utech oświadczyła, że za zgodą Pana Waldemara Organisty przyjmuje na mocy umowy dług w kwocie 1.000.000 zł. Spółka zobowiązała się wobec Energo Utech do:

- a) spłaty przejęto długu w terminie do 30 czerwca 2018 roku;
- b) zapłaty wynagrodzenia liczonego jako odsetki umowne w wysokości 4% w skali roku, liczone w okresach miesięcznych od kwoty 1.000.000 zł od dnia uruchomienia do dnia zapłaty i płatne w ostatnim dniu roboczym każdego miesiąca;

pod warunkiem, że Energo Utech spłaci przejęty dług na rzecz Pana Waldemara Organisty do dnia 23 września 2016 r.

Umowę w imieniu Spółki podpisał Prezes Zarządu Krzysztof Kwiatkowski.

W dniu 29 czerwca 2018 r. strony tej umowy zawarły aneks nr. 1, którym został zmieniony termin spłaty zobowiązania Spółki na dzień 30 czerwca 2019 r. oraz wysokość odsetek z 4% w skali roku do 5,5% w skali roku. Aneksem nr 2 z dnia 28 czerwca 2019 r. termin spłaty zobowiązania został przesunięty do 31 marca 2020 roku.

16.2 Umowa przejęcia długu z dnia 3 stycznia 2017 roku

W dniu 3 stycznia 2017 roku Spółka zawarła z Energo Utech umowę przejęcia długu wynikającego z umowy nabycia akcji Energo Utech. Z treści tej umowy wynika, że w dniu 15 listopada 2016 roku Pan Krzysztof Kwiatkowski zbył część przysługującej mu wierzytelności w kwocie 1.850.000 zł na rzecz P.H.U. MDW Głanowski Wiesław (NIP 644-173-38-64).

P.H.U. MDW Głanowski Wiesław złożył Spółce w dniu 16 listopada 2016 r wniosek o wcześniejszą zapłatę części długu do dnia 3 stycznia 2017 r. (w treści umowy jest wpisana data 3 stycznia 2016 roku) w wysokości 1.000.000 zł, akceptując jednocześnie kwotę dyskonta w wysokości 30.000 zł. Kwota płatności na rzecz P.H.U. MDW Głanowski Wiesław w wysokości 970.000 zł stanowiła przedmiot umowy przejęcia długu.

Energo Utech oświadczyła, że za zgodą P.H.U. MDW Głanowski Wiesław przyjmuje na mocy umowy dług w kwocie 920.000 zł. Spółka zobowiązała się wobec Energo Utech do:

- a) spłaty przejęto długu w terminie do 30 czerwca 2018 roku,
- b) zapłaty wynagrodzenia liczonego jako odsetki umowne w wysokości 4% w skali roku, liczone w okresach miesięcznych od kwoty 970.000 zł od dnia uruchomienia do dnia zapłaty i płatne w ostatnim dniu roboczym każdego miesiąca,

pod warunkiem, że Energo Utech spłaci przejęty dług na rzecz P.H.U. MDW Głanowski Wiesław do dnia 3 stycznia 2017 r.

Umowę w imieniu Spółki podpisał Prezes Zarządu Pan Krzysztof Kwiatkowski.

W dniu 29 czerwca 2018 r. strony zawarły aneks nr 1, którym został zmieniony termin spłaty zobowiązania na dzień 30 czerwca 2019 r. oraz wysokość odsetek z 4% w skali roku do 5,5% w skali roku. Aneksem nr 2 z dnia 28 czerwca 2019 r. termin spłaty zobowiązania został przesunięty do 31 marca 2020 roku.

16.3 Umowa sprzedaży wierzytelności z dnia 21 listopada 2016 roku

W dniu 21 listopada 2016 r. Pan Krzysztof Kwiatkowski zawarł z Panem Włodzimierzem Szerementem umowę sprzedaży wierzytelności Spółki w kwocie 2.000.000 zł. za kwotę 1.823.000 zł.

Zobowiązanie Spółki wobec Pana Krzysztofa Kwiatkowskiego wynikało z umowy przeniesienia własności wierzytelności z dnia 15 marca 2016 r. zawartej przez Pana Krzysztofa Kwiatkowskiego ze spółką Kwiatkowski Organista spółka jawna. Wierzytelność ta była wymagalna dnia 30 czerwca 2018 r. Wierzytelność od 1 kwietnia 2017 r. do dnia 30 czerwca 2018 r. była oprocentowana w wysokości 3% w skali roku.

W dniu 21 listopada 2016 r. Pan Krzysztof Kwiatkowski, działający w imieniu i na rzecz Spółki pismem 039/ECBSA/11/2016/JP potwierdził zmianę wierzyciela oraz fakt oprocentowania wierzytelności w wysokości 3% w stosunku rocznym.

Pan Krzysztof Kwiatkowski zawarł z Panem ██████████ w dniu 23 stycznia 2017 r. umowę sprzedaży wierzytelności Spółki w kwocie 296.049,47 zł. za kwotę 272.400 zł.

W dniu 23 marca 2021 r. Spółka, reprezentowana przez Pana Kamila Kamińskiego – Członka Zarządu oraz Pana Bartosza Dryjskiego – Członka Zarządu zawarła z Panem Włodzimierzem Szerementem porozumienie w sprawie zmiany terminów wymagalności wierzytelności oraz terminów spłaty odsetek.

Strony porozumienia uzgodniły, że pozostała kwota wierzytelności tj. 673.058,47 zł będzie wymagalna w dniu 30 czerwca 2022 roku. Oprocentowanie wierzytelności zostało ustalone na 5,5% w stosunku rocznym.

16.4 Porozumienie zawarte z Panem ██████████

Spółka zawarła z Panem Al ██████████ porozumienie, zgodnie z treścią którego Spółka była zobowiązana do zapłaty na rzecz Pana ██████████ odsetek w wysokości 5,5% w stosunku rocznym liczonych od kwoty zadłużenia Spółki z tytułu wierzytelności nabytych przez ██████████ od Pana Krzysztofa Kwiatkowskiego. Spółka była zobowiązana do zapłaty do dnia 31 grudnia 2018 r. na rachunek bankowy Pana ██████████ kwoty 2.000.000 zł.

Spółka wyraziła zgodę na spłatę przez Energo Utech na rachunek bankowy Pana [REDAKTOWANO] całej kwoty wierzytelności tj. 2.000.000 zł a tym samym na nabycie przez Energo Utech w trybie 518 par. 1 pkt. 3 kodeksu cywilnego spłaconej wierzytelności.

Spółka zobowiązała się do spłaty nabytej przez Energo Utech wierzytelności w terminie do dnia 30 czerwca 2019 r. wraz z odsetkami liczonymi w wysokości WIBOR 1M + 4% w skali roku.

W dniu 25 czerwca 2018 r. Spółka zawarła porozumienie z Panem [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] zgodnie z którym Spółka była zobowiązana do zapłaty odsetek w wysokości 5,5% w stosunku rocznym od kwoty zadłużenia wobec Pana [REDAKTOWANO]. Do dnia 31 października 2018 r. Spółka miała zapłacić kwotę 7.567,40 zł tytułem odsetek za październik 2018 r.

Spółka wyraziła zgodę na spłatę przez Energo Utech na rachunek bankowy Pana [REDAKTOWANO] całej kwoty wierzytelności tj. kwoty 7.567,40 zł a tym samym nabycie przez Energo Utech w trybie art. 518 § 1 pkt 3 KC spłaconej wierzytelności.

Jednocześnie Spółka zobowiązała się spłacić na rzecz Energo Utech kwotę 7.567,40 zł w terminie najpóźniej do dnia 30 czerwca 2019 r. wraz z odsetkami liczonymi według zmiennej stopy procentowej wynoszącej WIBOR 1M powiększonej o marżę w wysokości 4%.

Porozumieniem z dnia 28 czerwca 2019 r. Spółka oraz Energo zmieniły termin spłaty kwoty 2.000.000 zł najpóźniej do dnia 31 marca 2020 r.

16.5 Umowa przejęcia długu z dnia 5 kwietnia 2017 roku

W dniu 5 kwietnia 2017 Spółka zawarła z Energo Utech umowę przejęcia długu wynikającego z umowy nabycia akcji Energo Utech

W dniu 15 listopada 2016 roku Pan Krzysztof Kwiatkowski zbył część wierzytelności przysługującej mu od Spółki w kwocie 1.850.000 zł na rzecz P.H.U. MDW Głanowski Wiesław (NIP 644-173-38-64).

P.H.U. MDW Głanowski Wiesław złożył Spółce w dniu 5 kwietnia 2017 r wniosek o wcześniejszą zapłatę części długu do dnia 5 kwietnia 2017 r. w wysokości 850.000 zł, akceptując jednocześnie kwotę dyskonta w wysokości 30.000 zł. Kwota płatności na rzecz P.H.U. MDW Głanowski Wiesław w wysokości 820.000 zł stanowiła przedmiot umowy przejęcia długu Spółki przez Energo Utech.

Energo Utech oświadczyła, że za zgodą P.H.U. MDW Głanowski Wiesław przyjmuje na mocy umowy dług w kwocie 820.000 zł. Spółka zobowiązała się wobec Energo Utech do:

- a) spłaty przejęto długu w terminie do 30 czerwca 2018 roku;
- b) zapłaty wynagrodzenia liczonego jako odsetki umowne w wysokości 4% w skali roku, liczone w okresach miesięcznych od kwoty 820.000 zł od dnia uruchomienia do dnia zapłaty i płatne w ostatnim dniu roboczym każdego miesiąca,

pod warunkiem, że Energo Utech spłaci przejęty dług na rzecz P.H.U. MDW Głanowski Wiesław do dnia 5 kwietnia 2017 r.

Umowę w imieniu Spółki podpisał Prezes Zarządu Pan Krzysztof Kwiatkowski.

W dniu 29 czerwca 2018 r. strony umowy zawarły aneks nr. 1, którym został zmieniony termin spłaty zobowiązania na 30 czerwca 2019 r. oraz wysokość odsetek z 4% w skali roku do 5,5% w skali roku. Aneks nr 2 z dnia 28 czerwca 2019 r. termin spłaty zobowiązania został przesunięty do dnia 31 marca 2020 roku.

16.6 Pożyczka od Pana [REDAKTOWANE]

Pan T [REDAKTOWANE] na podstawie umów z dnia 7 kwietnia 2017 r. oraz z dnia 31 maja 2017 r. nabył od Pana Waldemara Organisty wierzytelność względem Spółki z tytułu zapłaty na rzecz Pana Waldemara Organisty ceny za sprzedaż akcji Energo Utech w łącznej kwocie 2.842.762,62 zł (umowa z dnia 7 kwietnia 2017 r. – wierzytelność w kwocie 1.605.000 zł). Z tytułu tych wierzytelności Spółka była zobowiązana do płatności od dnia 1 kwietnia 2017 roku do dnia 30 czerwca 2018 roku co miesiąc 3% kwoty wierzytelności w skali roku.

W dniu 21 czerwca 2018 r. Spółka zawarła z Panem T [REDAKTOWANE] porozumienie w sprawie terminu spłaty zobowiązania w kwocie 2.842.762,62 zł. W wyniku zawarcia porozumienia termin wymagalności wierzytelności został ustalony na dzień 31 sierpnia 2018 roku. Dodatkowo ustalono, że od dnia zawarcia porozumienia wierzycielowi przysługuje uprawnienie do naliczania Spółce od kwoty wierzytelności odsetek w wysokości 5,5% w stosunku rocznym, płatnych na koniec każdego miesiąca.

Porozumienie w imieniu Spółki podpisał Pan Krzysztof Kwiatkowski – Prezes Zarządu.

Aneks nr 1 z dnia 14 sierpnia 2018 r. postanowiono, że wierzytelność w kwocie 2.842.762,62 zł wymagalna będzie w dniu 30 listopada 2018 r. Aneks ze strony Spółki podpisał Prezes Zarządu – Krzysztof Kwiatkowski.

Aneks nr 2 z dnia 31 października 2018 r. postanowiono, że wierzytelność w kwocie 2.842.762,62 zł wymagalna będzie w dniu 30 czerwca 2019 r. Aneks ze strony Spółki podpisał Prezes Zarządu – Krzysztof Kwiatkowski.

Aneks nr 3 z dnia 8 marca 2019 roku postanowiono, że wierzytelność w kwocie 2.842.762,62 zł wymagalna będzie w dniu 31 marca 2020 r. Aneks ze strony Spółki podpisał Prezes Zarządu – Krzysztof Kwiatkowski.

W dniu 5 czerwca 2020 roku Spółka oraz Pan [REDAKTOWANE] zawarły kolejne porozumienie w sprawie spłaty przez Spółkę zobowiązania. Zgodnie z warunkami porozumienia wysokość odsetek od dnia 1 czerwca 2020 r. miała wynosić 10% w stosunku rocznym, płatnych co miesiąc. Spółka zobowiązała się spłacić wierzytelność w kwocie 2.842.762,62 zł w następujących ratach:

- 1) 1.512.762,62 zł w terminie do dnia 30 czerwca 2020 r.
- 2) 70.000 zł w terminie do dnia 22 lipca 2020 r.
- 3) 70.000 zł w terminie do dnia 21 sierpnia 2020 r.
- 4) 70.000 zł w terminie do dnia 22 września 2020 r.
- 5) 70.000 zł w terminie do dnia 22 października 2020 r.
- 6) 70.000 zł w terminie do dnia 23 listopada 2020 r.
- 7) 70.000 zł w terminie do dnia 22 grudnia 2020 r.
- 8) 75.000 zł w terminie do dnia 22 stycznia 2021 r.
- 9) 75.000 zł w terminie do dnia 22 lutego 2021 r.
- 10) 75.000 zł w terminie do dnia 22 marca 2021 r.
- 11) 75.000 zł w terminie do dnia 22 kwietnia 2021 r.
- 12) 75.000 zł w terminie do dnia 21 maja 2021 r.

- 13) 75.000 zł w terminie do dnia 22 czerwca 2021 r.
- 14) 75.000 zł w terminie do dnia 22 lipca 2021 r.
- 15) 75.000 zł w terminie do dnia 23 sierpnia 2021 r.
- 16) 75.000 zł w terminie do dnia 22 września 2021 r.
- 17) 75.000 zł w terminie do dnia 22 października 2021 r.
- 18) 80.000 zł w terminie do dnia 22 listopada 2021 r.
- 19) 80.000 zł w terminie do dnia 22 grudnia 2021 r.

Wraz z każdą ratą Spółka miała płacić odsetki za opóźnienie w wysokości 10% w skali roku, liczone od kwoty, która pozostała każdorazowo do spłaty.

W celu zabezpieczenia wierzytelności objętej porozumieniem Spółka zobowiązała się do złożenia w terminie 14 dni od jego podpisania oświadczenia przed notariuszem o poddaniu się egzekucji co do obowiązku zapłaty kwot zobowiązania.

Porozumienie ze strony Spółki podpisali: Krzysztof Kwiatkowski – Prezes Zarządu oraz Bartosz Drylski – Członek Zarządu.

W dniu 19 sierpnia 2021 r. strony zawarły aneks nr 1 do porozumienia z dnia 5 czerwca 2020 r. Strony postanowiły, że zaległe raty za kwiecień i maj 2021 r. miały zostać zapłacone niezwłocznie. Kolejna rata za czerwiec 2021 r. miała zostać zapłacona w terminie do końca sierpnia 2021 r. Jednocześnie strony postanowiły zmienić wysokość odsetek za opóźnienie na 6% w skali roku począwszy od raty za sierpień 2021 r. pod warunkiem, że Spółka wywiąże się terminowo ze spłat zaległych zobowiązań.

Aneks ze strony Spółki podpisał Członek Zarządu – Kamil Kamiński.

17. Transakcje z jednostkami powiązanymi

17.1 Umowy przejęcia przez Energo Utech zobowiązań Spółki z tytułu emisji obligacji

W dniu 10 września 2018 roku Spółka jako dłużnik złożyła oświadczenie o wyrażeniu zgody na wstąpienie przez osobę trzecią w prawa wierzyciela (poprzez nabycie przez osobę trzecią wierzytelności w trybie art. 518 § 1 pkt 3 KC). Spółka wyraziła zgodę na spłatę przez Energo Utech na rachunek bankowy Domu Maklerskiego Banku BPS S.A. kwoty zabezpieczenia płatności odsetek za VIII okres odsetkowy w wysokości 923.763,00 zł do dnia 10 września 2018 r.

Spółka zobowiązała się do zapłaty na rzecz Energo Utech kwoty 923.763,00 zł w terminie do dnia 30 kwietnia 2019 roku. Dodatkowo Spółka zobowiązała się zapłacić na rzecz Energo Utech odsetki liczone według stopy procentowej wynoszącej WIBOR 1M + 6% w skali roku za okres od dnia 10.09.2018 r. do dnia spłaty.

W dniu 28 czerwca 2019 r. Spółka oraz Energo Utech zawarły porozumienie dotyczące terminu spłaty kwoty 39.869 zł pozostałej z nabycia przez Energo Utech wierzytelności w łącznej kwocie 923.763 zł. Pozostałe zobowiązanie miało zostać spłacone do dnia 31 marca 2020 r.

17.2 Umowa o przystąpienie do długu Energo Utech

Na podstawie umowy o przystąpienie do długu zawartej w dniu 22 lipca 2016 roku Spółka przystąpiła do długu Energo Utech wobec PKO Faktoring S.A. z siedzibą w Warszawie. Energo Utech oraz PKO Faktoring S.A. w dniu 22 lipca 2016 r. zawarły trzy umowy faktoringowe w zakresie nabywania i finansowania należności leasingowych o numerach 879/07/2016, 880/07/2016 oraz 881/07/2016, na podstawie których PKO Faktoring S.A. jako faktor udzielił Energo Utech łącznego finansowania w kwocie 20 mln zł w okresie do dnia 21 lipca 2021 r.

Na mocy zawartej umowy Spółka przystąpiła do całości zobowiązań Energo Utech wobec PKO Faktoring S.A. z tytułu umów faktoringu. Energo Utech nie została zwolniona z długu. Z zapisów umowy przystąpienia do długu wynika, że odpowiedzialność Spółki i Energo Utech była odpowiedzialnością solidarną. Faktor mógł żądać całości lub części świadczenia od obu zobowiązanych łącznie lub od każdego z osobna. Zaspokojenie PKO Faktoring S.A. przez jednego z zobowiązanych zwalniało drugiego zobowiązanego. Umowę przystąpienia do długu w imieniu Spółki podpisał Krzysztof Kwiatkowski – Prezes Zarządu

Umowę w imieniu Energo Utech podpisali: Pan Adam Andrzejewski – Wiceprezes Zarządu i Pani Bożena Poznańska – Wiceprezes Zarządu.

W dniu 21 listopada 2016 r. został zawarty aneks nr. 1 do tej umowy, którym dodano zawartą w dniu 21 listopada 2016 r. umowę faktoringową nr 997/11/2016 r. i wydłużono termin przystąpienia Spółki do długu do dnia 20 listopada 2021 r.

Wynagrodzenie Spółki z tytułu przystąpienia do długu Energo Utech wynosiło 0,2% przyznanego Energo Utech limitu faktoringowego w stosunku rocznym. Umowa w sprawie wynagrodzenia została zawarta w dniu 22 września 2016 r.

Zarząd Spółki wyraził zgodę na przystąpieniu do długu na podstawie uchwały nr 14a/2016 podjętej w dniu 20 lipca 2016 r.

Zgodnie z § 17 pkt. 10 Statutu Spółki do zakresu kompetencji Rady Nadzorczej Spółki należało zezwolenie na zawieranie umów między Spółką a osobami trzecimi, w sytuacji gdy umowy skutkowały dla Spółki zobowiązaniami finansowymi przekraczającymi 2 mln zł.

W ocenie rewidenta do spraw szczególnych, zgodnie ze Statutem Spółki do zawarcia umowy przystąpienia do długu Energo Utech z racji wysokości zobowiązania konieczne było podjęcie uchwały Rady Nadzorczej. W trakcie badania rewident do spraw szczególnych nie otrzymał kopii stosownej uchwały. Z tego względu nie jest możliwe stwierdzenie, czy wymagana przez Statut Spółki zgoda Rady Nadzorczej na przystąpienie do długu Energo Utech została podjęta.

18. Umowy pożyczek pomiędzy Elektrociepłownia Będzin Sp. z o.o. i Energo Utech

18.1 Umowa z dnia 29 marca 2019 r. (68/EC/2019)

W dniu 29 marca 2019 r. ECB sp. z o.o. jako pożyczkodawca, reprezentowana przez Pana Piotra Kowalczyka – Wiceprezesa Zarządu zawarła z Energo Utech, jako pożyczkobiorcą, reprezentowaną przez Pana Krzysztofa Kwiatkowskiego – Prezesa Zarządu oraz Panią Bożenę Poznańską – Wiceprezesa Zarządu, umowę pożyczki na kwotę 1.000.000 zł.

Z treści umowy wynika, że przelew kwoty pożyczki nastąpił w dniu 29 marca 2019 r.

Pożyczka miała zostać wykorzystana przez pożyczkobiorcę do spłaty rat leasingowych wynikających z umowy 64/F/ENUT/2014 z dnia 22 grudnia 2014 r.

Oprocentowanie pożyczki wynosiło 5% w skali roku. Pożyczka wraz z odsetkami miała zostać zwrócona w terminach:

- a) 300.000 zł wraz z odsetkami do dnia 4 kwietnia 2019 r.
- b) 700.000 zł wraz z odsetkami do dnia 9 kwietnia 2019 r.

Umowa przewidywała możliwość wcześniejszej spłaty pożyczki. W przypadku zwłoki w zwrocie pożyczki pożyczkobiorca miał zapłacić odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych.

Umowa pożyczki nie przewidywała zabezpieczeń spłaty pożyczki.

18.2 Umowa z dnia 5 czerwca 2019 r. (70/EC/2019)

W dniu 5 czerwca 2019 r. ECB sp. z o.o. jako pożyczkodawca, reprezentowana przez Pana Piotra Kowalczyka – Wiceprezesa Zarządu zawarła z Energo Utech, jako pożyczkobiorcą, reprezentowaną przez Pana Krzysztofa Kwiatkowskiego – Prezesa Zarządu oraz Panią Bożenę Poznańską – Wiceprezesa Zarządu, umowę pożyczki na kwotę 600.000 zł.

Z treści umowy wynika, że przelew kwoty pożyczki nastąpił w dniu 5 czerwca 2019 r.

Pożyczka miała zostać wykorzystana przez pożyczkobiorcę do spłaty rat leasingowych wynikających z umowy 64/F/ENUT/2014 z dnia 22 grudnia 2014 r.

Oprocentowanie pożyczki wynosiło 5% w skali roku. Pożyczka wraz z odsetkami miała zostać zwrócona w terminie do dnia 25 czerwca 2019 r. Umowa przewidywała możliwość wcześniejszej spłaty pożyczki. W przypadku zwłoki w zwrocie pożyczki pożyczkobiorca miał zapłacić odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych.

Umowa pożyczki nie przewidywała zabezpieczeń spłaty pożyczki.

18.3 Umowa z dnia 31 lipca 2019 r. (69/EC/2019)

W dniu 30 sierpnia 2019 r. ECB sp. z o.o. jako pożyczkodawca, reprezentowana przez Pana Piotra Kowalczyka – Wiceprezesa Zarządu zawarła z Energo Utech, jako pożyczkobiorcą, reprezentowaną przez Pana Krzysztofa Kwiatkowskiego – Prezesa Zarządu oraz Panią Bożenę Poznańską – Wiceprezesa Zarządu, umowę pożyczki na kwotę 400.000 zł.

Z treści umowy wynika, że przelew kwoty pożyczki nastąpił w dniu 31 lipca 2019 r. Pożyczka miała zostać wykorzystana przez pożyczkobiorcę do spłaty rat leasingowych wynikających z umowy 64/F/ENUT/2014 z dnia 22 grudnia 2014 r.

Oprocentowanie pożyczki wynosiło 5% w skali roku. Pożyczka wraz z odsetkami miała zostać zwrócona w terminie do dnia 31 sierpnia 2019 r. Umowa przewidywała możliwość wcześniejszej spłaty pożyczki. W przypadku zwłoki w zwrocie pożyczki pożyczkobiorca miał zapłacić odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych.

Umowa pożyczki nie przewidywała zabezpieczeń spłaty pożyczki.

Aneks (dokument nie zawiera daty podpisania) termin zwrotu pożyczki został zmieniony na 30 listopada 2019 r.

Strony umowy pożyczki zawarły aneks nr 2, którym z treści umowy usunęły ustęp 3 § 1 tj. że pożyczka miała zostać wykorzystana przez pożyczkobiorcę do spłaty rat leasingowych wynikających z umowy 64/F/ENUT/2014 z dnia 22 grudnia 2014 r. Aneks nie zawiera daty podpisania.

Aneks nr 3 (dokument nie zawiera daty podpisania) termin zwrotu pożyczki został zmieniony na 28 lutego 2020 r.

18.4 Umowa z dnia 30 sierpnia 2019 r. (75/EC/2019)

W dniu 30 sierpnia 2019 r. ECB sp. z o.o. jako pożyczkodawca, reprezentowana przez Pana Piotra Kowalczyka – Wiceprezesa Zarządu zawarła z Energo Utech, jako pożyczkobiorcą, reprezentowaną przez Pana Krzysztofa Kwiatkowskiego – Prezesa Zarządu oraz Panią Bożenę Poznańską – Wiceprezesa Zarządu, umowę pożyczki na kwotę 3.000.000 zł.

Z treści umowy wynika, że przelew kwoty pożyczki nastąpił w dniu 30 sierpnia 2019 r.

Pożyczka miała zostać wykorzystana przez pożyczkobiorcę do spłaty rat leasingowych wynikających z umowy 64/F/ENUT/2014 z dnia 22 grudnia 2014 r.

Oprocentowanie pożyczki wynosiło 5% w skali roku. Pożyczka wraz z odsetkami miała zostać zwrócona w terminie do dnia 30 listopada 2019 r. Umowa przewidywała możliwość wcześniejszej spłaty pożyczki. W przypadku zwłoki w zwrocie pożyczki pożyczkobiorca miał zapłacić odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych.

Umowa pożyczki nie przewidywała zabezpieczeń spłaty pożyczki.

Strony umowy pożyczki zawarły aneks, którym z treści umowy usunęły ustęp 3 § 1 tj. że pożyczka miała zostać wykorzystana przez pożyczkobiorcę do spłaty rat leasingowych wynikających z umowy 64/F/ENUT/2014 z dnia 22 grudnia 2014 r. Aneks nie zawiera daty podpisania.

Aneks nr 2 (dokument nie zawiera daty podpisania) termin zwrotu pożyczki został zmieniony na 28 lutego 2020 r.

18.5 Umowa z dnia 30 września 2019 r. (80/EC/2019)

W dniu 30 sierpnia 2019 r. ECB sp. z o.o. jako pożyczkodawca, reprezentowana przez Pana Piotra Kowalczyka – Wiceprezesa Zarządu zawarła z Energo Utech, jako pożyczkobiorcą, reprezentowaną przez Pana Krzysztofa Kwiatkowskiego – Prezesa Zarządu oraz Panią Bożenę Poznańską – Wiceprezesa Zarządu, umowę pożyczki na kwotę 400.000 zł.

Z treści umowy wynika, że przelew kwoty pożyczki nastąpił w dniu 30 września 2019 r.

Pożyczka miała zostać wykorzystana przez pożyczkobiorcę do spłaty rat leasingowych wynikających z umowy 64/F/ENUT/2014 z dnia 22 grudnia 2014 r.

Oprocentowanie pożyczki wynosiło 5% w skali roku. Pożyczka wraz z odsetkami miała zostać zwrócona w terminie do dnia 31 grudnia 2019 r. Umowa przewidywała możliwość wcześniejszej spłaty pożyczki. W przypadku zwłoki w zwrocie pożyczki pożyczkobiorca miał zapłacić odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych.

Umowa pożyczki nie przewidywała zabezpieczeń spłaty pożyczki.

Strony umowy pożyczki zawarły aneks, którym z treści umowy usunęły ustęp 3 § 1 tj. że pożyczka miała zostać wykorzystana przez pożyczkobiorcę do spłaty rat leasingowych wynikających z umowy 64/F/ENUT/2014 z dnia 22 grudnia 2014 r. Aneks nie zawiera daty podpisania.

Aneks nr 2 (dokument nie zawiera daty podpisania) termin zwrotu pożyczki został zmieniony na 28 lutego 2020 r.

18.6 Umowa z dnia 4 grudnia 2019 r. (95/EC/2019)

W dniu 4 grudnia 2019 r. ECB sp. z o.o. jako pożyczkodawca, reprezentowana przez Pana Piotra Kowalczyka – Wiceprezesa Zarządu zawarła z Energo Utech, jako pożyczkobiorcą, reprezentowaną przez Pana Krzysztofa Kwiatkowskiego – Prezesa Zarządu oraz Panią Bożenę Poznańską – Wiceprezesa Zarządu, umowę pożyczki na kwotę 200.000 zł.

Z treści umowy wynika, że przelew kwoty pożyczki nastąpił w dniu 4 grudnia 2019 r.

Oprocentowanie pożyczki wynosiło 5% w skali roku. Pożyczka wraz z odsetkami miała zostać zwrócona w terminie do dnia 28 lutego 2020 r. Umowa przewidywała możliwość wcześniejszej spłaty pożyczki. W przypadku zwłoki w zwrocie pożyczki pożyczkobiorca miał zapłacić odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych.

Umowa pożyczki nie przewidywała zabezpieczeń spłaty pożyczki.

18.7 Umowa z dnia 5 grudnia 2019 r. (94/EC/2019)

W dniu 5 grudnia 2019 r. ECB sp. z o.o. jako pożyczkodawca, reprezentowana przez Pana Piotra Kowalczyka – Wiceprezesa Zarządu zawarła z Energo Utech, jako pożyczkobiorcą, reprezentowaną

przez Pana Krzysztofa Kwiatkowskiego – Prezesa Zarządu oraz Panią Bożenę Poznańską – Wiceprezesa Zarządu, umowę pożyczki na kwotę 150.000 zł.

Z treści umowy wynika, że przelew kwoty pożyczki nastąpił w dniu 5 grudnia 2019 r.

Oprocentowanie pożyczki wynosiło 5% w skali roku. Pożyczka wraz z odsetkami miała zostać zwrócona w terminie do dnia 28 lutego 2020 r. Umowa przewidywała możliwość wcześniejszej spłaty pożyczki. W przypadku zwłoki w zwrocie pożyczki pożyczkobiorca miał zapłacić odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych.

Umowa pożyczki nie przewidywała zabezpieczeń spłaty pożyczki.

18.8 Umowa z dnia 12 grudnia 2019 r. (93/EC/2019)

W dniu 12 grudnia 2019 r. ECB sp. z o.o. jako pożyczkodawca, reprezentowana przez Pana Piotra Kowalczyka – Wiceprezesa Zarządu zawarła z Energo Utech, jako pożyczkobiorcą, reprezentowaną przez Pana Krzysztofa Kwiatkowskiego – Prezesa Zarządu oraz Panią Bożenę Poznańską – Wiceprezesa Zarządu, umowę pożyczki na kwotę 200.000 zł.

Z treści umowy wynika, że przelew kwoty pożyczki nastąpił w dniu 12 grudnia 2019 r.

Oprocentowanie pożyczki wynosiło 5% w skali roku. Pożyczka wraz z odsetkami miała zostać zwrócona w terminie do dnia 28 lutego 2020 r. Umowa przewidywała możliwość wcześniejszej spłaty pożyczki. W przypadku zwłoki w zwrocie pożyczki pożyczkobiorca miał zapłacić odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych.

Umowa pożyczki nie przewidywała zabezpieczeń spłaty pożyczki.

18.9 Umowa z dnia 8 kwietnia 2020 r.

W dniu 8 kwietnia 2020 r. ECB sp. z o.o. jako pożyczkodawca, reprezentowana przez Pana Piotra Kowalczyka – Wiceprezesa Zarządu zawarła ze Spółką, jako pożyczkobiorcą, reprezentowaną przez Pana Krzysztofa Kwiatkowskiego – Prezesa Zarządu oraz Pana Borysa Dryjskiego – Członka Zarządu, umowę pożyczki na kwotę 140.000 zł celem spłaty przypadających na kwiecień kosztów odsetkowych obligacji Spółki.

Z treści umowy wynika, że wypłata pożyczki miała nastąpić na rachunek Domu Maklerskiego Banku BPS o numerze 63 1930 1419 2300 0336 7193 0005 do dnia 8 kwietnia 2020 roku.

Oprocentowanie pożyczki wynosiło 11,5% w skali roku. Pożyczka wraz z odsetkami miała zostać zwrócona w terminie do dnia 30 kwietnia 2020 r.

Umowa pożyczki nie przewidywała zabezpieczeń spłaty pożyczki.

18.10 Umowa z dnia 29 marca 2021 r. (27/EC/2021)

W dniu 29 marca 2021 r. ECB sp. z o.o. jako pożyczkodawca, reprezentowana przez Pana Kamila Kamińskiego – Prezesa Zarządu oraz Pana Bartosza Dryjskiego – Członka Zarządu zawarła ze Spółką, jako pożyczkobiorcą, reprezentowaną przez Pana Kamila Kamińskiego – Członka Zarządu oraz Pana Borysa Dryjskiego – Członka Zarządu, umowę pożyczki na kwotę 350.000 zł.

Z treści umowy wynika, że wypłata pożyczki miała nastąpić na rachunek bankowy o numerze 62 1240 1112 11 1 1 0010 6151 8006 w dniu 1 kwietnia 2021 roku.

Oprocentowanie pożyczki wynosiło 5,5% w skali roku. Pożyczka wraz z odsetkami miała zostać zwrócona w terminie do dnia 30 czerwca 2022 r.

Umowa pożyczki nie przewidywała zabezpieczeń spłaty pożyczki.

W ocenie rewidenta do spraw szczególnych udzielanie przez ECB sp. z o.o. niezabezpieczonych pożyczek do Energo Utech w 2019 roku mogło się przyczynić do utraty płynności finansowej ECB sp. z o.o. Brak zabezpieczenia udzielanych pożyczek w sytuacji, w której Energo Utech miał problemy z egzekwowaniem swoich należności od leasingobiorców mogło stanowić działanie na szkodę ECB sp. z o.o. Potwierdzeniem tego faktu jest zawarte w dniu 10 lutego 2020 roku porozumienie w sprawie wzajemnych rozliczeń wraz z przekazem, w wyniku którego dłużnikiem ECB sp. z o.o. stała Spółka, nie będąca w stanie terminowo spłacać swoje zobowiązania. Porozumienie to jest opisane w punkcie 17 niniejszego sprawozdania.

18.11 Kompensaty wierzytelności

Strony umów pożyczek w analizowanym okresie dokonywały wzajemnych kompensat należności i zobowiązań.

Dokumentem FPK-42/01/2020 z dnia 31 stycznia 2020 r. została dokonana kompensata należności ECB Sp. z o.o. z tytułu udzielonych pożyczek 94/EC/2019 i 93/EC/2019 na łączną kwotę 350.000 zł z zobowiązaniami tego podmiotu wobec Energo Utech tytułu następujących not.

- a) nota księgowa nr 10/01/FL/2020 (A) na kwotę 6.392,64 zł z terminem płatności 31.01.2020 r.
- b) nota księgowa nr 11/01/FL/2020 (B) na kwotę 93.522,98 zł z terminem płatności 31.01.2020 r.
- c) nota księgowa nr 12/01/FL/2020 (C) na kwotę 50.084,38 zł z terminem płatności 31.01.2020 r.
- d) nota księgowa nr 12/01/FL/2020 (C) na kwotę 64.518,77 zł z terminem płatności 31.01.2020 r.
- e) nota księgowa nr 13/01/FL/2020 (D) na kwotę 74.778,31 zł z terminem płatności 31.01.2020 r.

na łączną kwotę 289.297,08 zł

Po dokonaniu potrącenia umowa pożyczki 94/EC/2019 została w całości rozliczona a z umowy pożyczki 93/EC/2019 pozostała do zapłaty kwota 60.702,92 zł, która miała zostać rozliczona zgodnie z warunkami umowy pożyczki.

Dokumentem FPK-03/02/2020 z dnia 20 lutego 2020 r. została dokonana kompensata części należności ECB Sp. z o.o. z tytułu udzielonej pożyczki nr. 93/EC/2019 na kwotę 984 zł z zobowiązaniami tego podmiotu wobec Energo Utech z tytułu dokumentu 9/02/POZ/2020 z dnia 3 lutego 2020 r. z terminem płatności 20 lutego 2020 r.

Dokumentem FPK-07/02/2020 z dnia 25 lutego 2020 r. została dokonana kompensata części należności ECB sp. z o.o. z tytułu udzielonej pożyczki 93/EC/2019 na kwotę 22.000 zł z zobowiązaniami tego podmiotu wobec Energo Utech z tytułu dokumentu Nota nr 15/02/FL/2020 rata odsetkowa nr 28.

19. Porozumienie w sprawie wzajemnych rozliczeń wraz z przekazem

Zarząd spółki Elektrociepłownia Będzin Sp. z o.o. działając na podstawie § 10 Regulaminu Zarządu oraz mając na uwadze opinię Prokurenta spółki Pana Bartosza Dryjskiego i opinię Pana Mecenas Jakuba Matana postanowił zawrzeć z dniem 10 lutego 2020 roku porozumienie w sprawie wzajemnych rozliczeń tj. kompensatę rozrachunków wewnątrz Grupy Elektrociepłownia „Będzin” S.A. pomiędzy Energetycznym Towarzystwem Finansowo-Leasingowym ENERGO - UTECH S.A., Elektrociepłownią „Będzin” S.A. a Elektrociepłownią BĘDZIN Sp. z o.o.

Załącznikami do uchwały były:

- 1) porozumienie w sprawie wzajemnych rozliczeń,
- 2) opinia Pana Bartosza Dryjskiego z 10 lutego 2020 roku,
- 3) opinia Pana [REDAKTOWANE] z 10 lutego 2020 roku,

Uchwała została podpisana przez Piotra Kowalczyka – Prezesa Zarządu

W dniu 10 lutego 2020 roku Spółka zawarła z EC Będzin Sp. z o.o. oraz Energo Utech umowę przekazu. W imieniu Energo Utech umowę podpisali Pan Krzysztof Kwiatkowski – Prezes Zarządu oraz Pani Bożena Poznańska – Wiceprezes Zarządu.

W imieniu Spółki umowa została podpisana przez Pana Krzysztofa Kwiatkowskiego – Prezesa Zarządu oraz Pana Bartosza Dryjskiego – Członka Zarządu. W imieniu EC Będzin Sp. o.o. umowę podpisał Piotr Kowalczyk – Prezes Zarządu.

Z treści tej umowy wynikało, że Energo Utech jako pożyczkobiorca i EC Będzin sp. z o.o. jako pożyczkodawca zawarły:

- a) W dniu 31 lipca 2019 roku umowę pożyczki w kwocie 2.000.000,00 zł z terminem zwrotu do dnia 31 sierpnia 2019 r. Wysokość odsetek wynosiła 5% w skali roku. Aneks nr 1 z dnia 31 sierpnia 2019 r. termin spłaty tej pożyczki został przesunięty do 30 listopada 2019 r. Aneks nr 3 termin spłaty tej pożyczki został przesunięty do 28 lutego 2020 roku.
- b) W dniu 30 sierpnia 2019 roku umowę pożyczki w kwocie 3.000.000,00 zł z terminem zwrotu do dnia 30 listopada 2019 r. Wysokość odsetek wynosiła 5% w skali roku. Aneks nr 2 termin zwrotu tej pożyczki został przesunięty na 28 lutego 2020 roku.
- c) W dniu 30 września 2019 roku umowę pożyczki w kwocie 400.000,00 zł z terminem zwrotu do 31 grudnia 2019 r. Wysokość odsetek wynosiła 5% w skali roku. Aneks nr 2 termin zwrotu tej pożyczki został przesunięty na 28 lutego 2020 roku.
- d) W dniu 4 grudnia 2019 roku umowę pożyczki w kwocie 200.000 zł z terminem zwrotu w dniu 28 lutego 2020 r. Wysokość odsetek wynosiła 5% w skali roku.

Zestawienie zawartych pomiędzy Energo Utech (jako pożyczkobiorcą) a EC Będzin Sp. z o.o. (jako pożyczkodawcą) umów pożyczek prezentuje poniższa tabela.

Tabela 29: Zestawienie zawartych pomiędzy Energo Utech (jako pożyczkobiorcą) a EC Będzin Sp. z o.o. (jako pożyczkodawcą) umów pożyczek

Data	Numer umowy	Kwota pożyczki [PLN]	Cel	Oprocentowanie	termin zwrotu	Zabezpieczenie
31.07.2019	69/EC/2019	2 000 000	splata rat leasingowych wynikających z umowy 64/F/ENUT/2014 z dnia 22.12.2014 r.	5%	31.08.2019	brak
30.08.2019		3 000 000	splata rat leasingowych wynikających z umowy 64/F/ENUT/2014 z dnia 22.12.2014 r.	5%	30.11.2019	brak
30.09.2019	80/EC/2019	400 000	splata rat leasingowych wynikających z umowy 64/F/ENUT/2014 z dnia 22.12.2014 r.	5%	31.12.2019	brak
04.12.2019	95/EC/2019	200 000		5%	28.02.2020	brak
05.06.2019	70/EC/2019	600 000	splata rat leasingowych wynikających z umowy 64/F/ENUT/2014 z dnia 22.12.2014 r.	5%	25.06.2019	brak
05.12.2019	94/EC/2019	150 000		5%	28.02.2020	brak
12.12.2019	93/EC/2019	200 000		5%	28.02.2020	brak
29.03.2019	68/EC/2019	1 000 000	splata rat leasingowych wynikających z umowy 64/F/ENUT/2014 z dnia 22.12.2014 r.	5%	09.04.2019	brak
29.03.2021	27/EC/2021	350 000		5,50%	30.06.2022	brak
30.08.2019	75/EC/2019	3 000 000	splata rat leasingowych wynikających z umowy 64/F/ENUT/2014 z dnia 22.12.2014 r.	5%	30.11.2019	brak

Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentów udostępnionych przez Spółkę

Z tytułu tych umów Energo Utech był zobowiązany do zapłaty na rzecz EC Będzin sp. z o.o. kwotę 5.113.676,72 zł (kapitał + odsetki na dzień 10 lutego 2020 r.). Termin wymagalności tej kwoty przypadał na dzień 28 lutego 2020 r.

Energo Utech, jako przejmujący dług/wstępujący w prawa wierzyciela oraz Spółka jako dłużnik zawarły:

- 1) w dniu 22 września 2016 roku umowę przejęcia długu;
- 2) w dniu 5 kwietnia 2017 roku umowę przejęcia długu;
- 3) w dniu 3 stycznia 2107 roku umowę przejęcia długu;
- 4) w dniu 10 września 2018 roku umowę zatytułowaną „Oświadczenie Dłużnika o wyrażeniu zgody na wstąpienie przez osobę trzecią w prawa wierzyciela (poprzez nabycie przez osobę trzecią wierzytelności w trybie art. 518 § 1 pkt. 3 KC oraz Porozumienie co do spłaty przez dłużnika nabytej przez osobę trzecią wierzytelności w trybie art. 518 § 1 pkt. 3 KC)”;;
- 5) w dniu 28 grudnia 2018 roku umowę zatytułowaną „Oświadczenie Dłużnika o wyrażeniu zgody na wstąpienie przez osobę trzecią w prawa wierzyciela (poprzez nabycie przez osobę trzecią

wierzytelności w trybie art. 518 § 1 pkt. 3 KC oraz Porozumienie co do spłaty przez dłużnika nabytej przez osobę trzecią wierzytelności w trybie art. 518 § 1 pkt. 3 KC)”.

Z tytułu powyższych umów Spółka zobowiązana była do spłaty na rzecz Energo Utech łącznej kwoty 5.006.337,73 zł według stanu na dzień zawarcia porozumienia. Termin wymagalności tej kwoty przypadał na dzień 31 marca 2020 roku.

Na dzień zawarcia porozumienia Energo Utech była zobowiązana do zapłaty na rzecz ECB sp. z o.o. kwoty 5.113.676,72 zł a jednocześnie posiadała należność od Spółki z tytułu przejęcia długu w kwocie 5.006.337,73 zł. Intencją stron porozumienia było dokonanie kompleksowego ustalenia zasad spełnienia przedmiotowych zobowiązań oraz zaspokojenia przysługujących stronom wierzytelności poprzez ich rozliczenie w ramach przekazu, w myśl postanowień art. 921¹ kodeksu cywilnego, w ten sposób, że Spółka miała spełnić świadczenie wynikające z zobowiązania wobec Energo Utech na rzecz ECB sp. z o.o. Spółka zobowiązała się do zapłaty zobowiązania w kwocie 5.006.337,73 zł wobec ECB sp. z o.o. do dnia 31 marca 2020 r.

Energo Utech (jako Przekazujący) oświadczył wobec Spółki (jako Przekazanego) oraz wobec EC Będzin sp. z o.o. (jako Odbiorcy Przekazu), iż dokonuje na rzecz EC Będzin sp. z o.o. przekazu świadczenia z tytułu wierzytelności upoważniając tym samym EC Będzin sp. z o.o. do przyjęcia świadczenia będącego przedmiotem przekazu oraz upoważniając Spółkę do spełnienia zobowiązania na rachunek bankowy EC Będzin sp. z o.o. o numerze 16 1240 1112 1111 0010 6145 5978.

Spółka zobowiązała się zapłacić kwotę 5.006.337,73 zł do dnia 31 marca 2020 roku na rachunek bankowy ECB sp. z o.o.

W dniu 26 czerwca 2020 r. zawarty został Aneks nr 1 do porozumienia w sprawie wzajemnych rozliczeń wraz z przekazem nr 1/ENUT/ECBsp/ECBSA/2020 z 10.02.2020 r., którym zmieniono termin spłaty przez Spółkę na rzecz ECB sp. z o.o. kwoty 5.006.337,73 zł do dnia 30 czerwca 2021 r.

Aneks w imieniu ECB sp. z o.o. podpisali Pan Kamil Kamiński – Prezes Zarządu oraz Pan Bartosz Dryjski – Członek Zarządu, Spółkę reprezentowali Pan Krzysztof Kwiatkowski – Prezes Zarządu oraz Pan Bartosz Dryjski – Członek Zarządu.

W dniu 29 marca 2021 r. został zawarty Aneks nr 2, którym zmieniono termin spłaty przez Spółkę na rzecz ECB sp. z o.o. kwoty 5.006.337,73 zł do dnia 30 czerwca 2022 r.

Aneks w imieniu ECB sp. z o.o. podpisali Pan Kamil Kamiński – Prezes Zarządu oraz Pan Bartosz Dryjski – Członek Zarządu, Spółkę reprezentowali Pan Kamil Kamiński – Członek Zarządu oraz Pan Bartosz Dryjski – Członek Zarządu.

Biorąc pod uwagę daty zawieranych pomiędzy Energo Utech i EC Będzin Sp. z o.o. umów pożyczek można dojść do wniosku, że ich celem było pozyskanie przez Energo Utech środków pieniężnych niezbędnych do spłaty zobowiązań z tytułu kredytów finansujących umowy leasingowe. Udzielenie pożyczek podmiotowi, który miał problemy z płynnością finansową należy uznać za działanie na szkodę EC Będzin sp. z o.o.

20. Wymogi testów na utratę wartości aktywów

Zasady ustalania odpisów aktualizujących wartość aktywów dla potrzeb sprawozdawczości finansowej oraz określenia ich wysokości są regulowane zarówno w międzynarodowych, jak i krajowych regulacjach rachunkowości.

Przepisy dotyczące rachunkowości zobowiązują jednostkę gospodarczą do dokonywania odpisów aktualizujących wartość aktywów, które mają na celu doprowadzenie wartości danego aktywa, która wynika z zapisów w księgach rachunkowych, do rzeczywistej ceny sprzedaży lub ustalonej wartości godziwej. Zagadnienie to zostało szczegółowo przedstawione w Międzynarodowym Standardzie Rachunkowości 36 – *Utrata wartości aktywów* (dalej jako MSR 36), który jest stosowany przez Spółkę przy sporządzaniu skonsolidowanych sprawozdań finansowych.

Celem tego standardu jest uregulowanie procedur, które jednostka powinna stosować, aby zapewnić, że aktywa są wykazywane w wartości nieprzekraczającej ich wartości odzyskiwalnej. W MSR 36 określone zostało ponadto, kiedy jednostka powinna odwrócić odpis aktualizujący z tytułu utraty wartości oraz jakie informacje jednostka ma obowiązek ujawnić w sprawozdaniu finansowym.

Jednostka zobowiązana jest do oceny na każdy dzień bilansowy tego, czy istnieją przesłanki wskazujące na możliwość utraty wartości składnika aktywów. W sytuacji wskazania takiego składnika aktywów jednostka powinna określić jego wartość odzyskiwalną.

Zgodnie z definicją zawartą w MSR 36 wartość odzyskiwalna odpowiada wartości godziwej pomniejszonej o koszty doprowadzenia do sprzedaży lub wartości użytkowej składnika aktywów lub ośrodka wypracowującego środki pieniężne, zależnie od tego, która z tych dwóch wartości (wartość godziwa czy wartość użytkowa) jest wyższa.

Powyższe oznacza, że odpis aktualizujący wartość aktywów powinien być dokonywany wyłącznie wtedy, gdy pierwotnie przyjęte oczekiwania w zakresie zdolności składnika majątku do generowania korzyści ekonomicznych nie znajdują odzwierciedlenia w przyszłym stanie faktycznym. Zasady rachunkowości zarówno polskie jak i międzynarodowe odpis aktualizujący traktują jako narzędzie służące realizacji podstawowej zasady rachunkowości tj. zasady ostrożnej wyceny.

Zgodnie z definicją ostrożnej wyceny określoną w założeniach koncepcyjnych do Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej przy wycenie konieczna jest rozważa, zwłaszcza przy stosowaniu subiektywnych oszacowań w warunkach niepewności, tak aby aktywa lub przychody nie zostały zawyżone, a pasywa lub koszty zaniżone. Prezentowana w bilansie wartość składnika majątkowego zawsze jest więc korygowana o odpis aktualizujący jego wartość, o ile jest to wymagane.

Zgodnie z MSR 36 utrata wartości składnika aktywów następuje wyłącznie wówczas, gdy wartość bilansowa składnika aktywów jest wyższa od jego wartości odzyskiwalnej.

Aby mówić o utracie wartości konieczny jest jednak formalny szacunek wartości odzyskiwalnej, dokonywany zawsze wtedy, gdy wystąpi jedna z licznych przesłanek wskazujących na utratę wartości. MSR 36.12-14 w katalogu otwartym wskazuje na szereg przesłanek zewnętrznych i wewnętrznych oraz wynikających ze sprawozdawczości finansowej, które mogą wskazywać na to, iż będący w dyspozycji (bądź w posiadaniu) jednostki składnik aktywów utracił swoją wartość. Najczęściej wymieniane przesłanki na utratę wartości aktywów zostały zaprezentowane w poniższej tabeli:

Tabela 30: Przesłanki wskazujące na utratę wartości aktywów

Przesłanki zewnętrzne	Przesłanki wewnętrzne
<ol style="list-style-type: none"> 1) utrata wartości rynkowej danego składnika aktywów odnotowana w ciągu okresu jest znacznie większa od utraty, której można było się spodziewać w wyniku upływu czasu i zwykłego użytkowania 2) w ciągu okresu nastąpiły lub nastąpią w niedalekiej przyszłości znaczące i niekorzystne dla jednostki zmiany o charakterze technologicznym, rynkowym, gospodarczym lub prawnym w otoczeniu, w którym jednostka prowadzi działalność, lub też na rynkach, na które dany składnik aktywów jest przeznaczony 3) w ciągu okresu nastąpił wzrost rynkowych stóp procentowych lub innych rynkowych stóp zwrotu z inwestycji i prawdopodobne jest, że wzrost ten wpłynie na stopę dyskontową stosowaną do wyliczenia wartości użytkowej danego składnika aktywów i istotnie obniży wartość odzyskiwalną składnika aktywów 4) wartość bilansowa aktywów netto jednostki sporządzającej sprawozdanie finansowe jest wyższa od wartości ich rynkowej kapitalizacji 	<ol style="list-style-type: none"> 1) uszkodzenie 2) w ciągu okresu nastąpiły lub też prawdopodobne jest, że w niedalekiej przyszłości nastąpią znaczące i niekorzystne dla jednostki zmiany dotyczące zakresu lub sposobu, w jaki dany składnik aktywów jest aktualnie użytkowany, lub, zgodnie z oczekiwaniami, będzie użytkowany. Do takich zmian zalicza się niewykorzystywanie składnika aktywów, plany zaniechania działalności lub restrukturyzacji działalności, do której dany składnik należy, lub plany zbycia tego składnika aktywów przed uprzednio przewidzianym terminem oraz ponowna ocena okresu użytkowania danego składnika aktywów z nieokreślonego na okres 3) dostępne są dowody pochodzące ze sprawozdawczości wewnętrznej, świadczące o tym, że ekonomiczne wyniki uzyskiwane przez dany składnik aktywów są lub w przyszłości będą gorsze od oczekiwanych

Źródło: Opracowanie własne na podstawie MSR 36

W przypadku wystąpienia jednej bądź kilku okoliczności świadczących o utracie wartości, jednostka jest zobowiązana do przeprowadzenia odpowiedniej procedury (testu) na utratę wartości. Efektem przeprowadzenia testu na utratę wartości może być dokonany odpis, jeśli wartość odzyskiwalna danego składnika aktywów jest mniejsza od jego wartości bilansowej. Sprawozdawczą konsekwencją dokonania odpisu z tytułu utraty wartości, obok zmniejszenia wartości aktywów do poziomu wartości odzyskiwalnej, jest zmniejszenie wyniku finansowego (MSR 36, par. 59–61).

Zgodnie z MSR 36.14 do przesłanek wskazujących na możliwość wystąpienia utraty wartości aktywów wynikających ze sprawozdawczości finansowej zalicza się:

- 1) przepływy pieniężne wydatkowane na nabycie danego składnika aktywów lub późniejsze zapotrzebowanie na środki pieniężne przeznaczone na eksploatację lub konserwację tego składnika aktywów są znacznie wyższe niż kwoty pierwotnie przewidziane w budżecie na te cele;
- 2) rzeczywiste przepływy pieniężne netto, zysk lub strata z działalności operacyjnej wiążąca się z tym składnikiem aktywów są na niższym poziomie niż kwoty przewidziane w budżecie;
- 3) nastąpił znaczący spadek przewidzianych w budżecie przepływów pieniężnych netto lub zysku z działalności operacyjnej lub znaczący wzrost przewidzianej w budżecie straty związanej ze składnikiem aktywów, lub

- 4) wystąpiły straty operacyjne lub wypływy pieniężne netto związane ze składnikiem aktywów, po podsumowaniu wyników bieżącego okresu z przewidzianymi w budżecie przyszłymi wynikami.

Wystąpienie jednej z powyżej wymienionych przesłanek (należy pamiętać, że mogą wystąpić również inne niż wymienione powyżej czynniki) nakłada na jednostkę obowiązek przeprowadzenia testu na utratę wartości.

Jak wskazano powyżej odpis aktualizujący dokonywany jest wyłącznie wówczas, gdy spełnione zostaną łącznie dwa warunki. Pierwszy – z analiza przesłanek wewnętrznych i zewnętrznych wskazuje na konieczność testu, i drugi – wartość odzyskiwalna jest niższa od wartości bilansowej.

W przypadku gdy wartość godziwa składnika aktywów pomniejszona o koszty doprowadzenia go do sprzedaży jest niższa od wartości bilansowej jednostka ma możliwość określenia wartości użytkowej składnika majątku. Jeżeli oszacowana wartość jest wyższa od wartości bilansowej wówczas nie ma konieczności korekty wartości bilansowej. Oczywiście możliwy jest również odmienny schemat, w którym wartość godziwa jest wyższa od wartości użytkowej.

Celem oszacowania wartości użytkowej składnika majątku jest określenie jego zdolności do generowania przepływów pieniężnych, które zostaną uzyskane tytułem dalszego funkcjonowania składnika majątku. Zgodnie z definicją MSR 36.6 wartość użytkowa jest bieżącą, szacunkową wartością przyszłych przepływów pieniężnych, których uzyskania oczekuje się z tytułu dalszego użytkowania składnika aktywów lub ośrodka wypracowującego środki pieniężne.

Ustalając wartość użytkową należy wziąć pod uwagę następujące elementy:

- 1) szacunkową prognozę przyszłych przepływów pieniężnych, które, zgodnie z oczekiwaniami, jednostka może uzyskać z tytułu danego składnika aktywów;
- 2) oczekiwania dotyczące ewentualnych zmian kwot lub terminów wystąpienia powyższych przyszłych przepływów pieniężnych;
- 3) wartość pieniądza w czasie odzwierciedlona przez bieżącą stopę rynkową wolną od ryzyka;
- 4) cenę uwzględniającą niepewność nieodłącznie związaną z danym składnikiem aktywów; oraz
- 5) inne czynniki, takie jak brak płynności, które uczestnik rynku może odzwierciedlić w wycenie wartości przyszłych przepływów pieniężnych, których uzyskania jednostka oczekuje z danego składnika aktywów.

W przypadku, gdy nastąpiła utrata wartości aktywów (wartość odzyskiwalna niższa od wartości bilansowej) powstała różnica pomiędzy wartościami ujmuje się niezwłocznie jako koszt w rachunku zysków i strat (sprawozdaniu z całkowitych dochodów), chyba że dany składnik aktywów wykazywany jest w wartości przeszacowanej zgodnie z innym standardem rachunkowości. Wówczas odpis aktualizujący rozlicza się bezpośrednio z nadwyżką z aktualizacji składnika aktywów, w części, w jakiej odpis aktualizujący z tytułu utraty wartości nie przekracza kwoty odpowiadającej nadwyżce z aktualizacji wyceny dotyczącej tego właśnie składnika aktywów.

Po dokonaniu odpisu aktualizującego z tytułu trwałej utraty wartości konieczna jest korekta odpisów amortyzacyjnych dotyczących składnika aktywów, aby odpisy umorzeniowe w ciągu pozostałego okresu użytkowania tego składnika aktywów nie przekroczyły jego zaktualizowanej wartości bilansowej.

Szczególne uwagę należy zwrócić na składniki majątku określone zasadami MSR 38 – *Wartości niematerialne*. Wymienione w tym standardzie wartości niematerialne o nieokreślonym okresie użytkowania oraz wartość firmy pomimo faktu niewystąpienia żadnej z przesłanek wskazujących na utratę wartości są zobligowane do corocznego przeprowadzania testu na utratę wartości. Związane jest

to z charakterem takich składników majątkowych i zakazem umarzania ich wartości w drodze odpisów amortyzacyjnych.

Bez względu na rodzaj składnika majątkowego objętego odpisem aktualizującym (z wyłączeniem wartości firmy) częściowe lub całkowite odwrócenie odpisu aktualizującego z tytułu utraty wartości ujmuje się niezwłocznie jako przychód w rachunku zysków i strat do wysokości poprzednio ujętego kosztu, chyba, że dany składnik aktywów wykazywany jest w wartości przeszacowanej zgodnie z innym standardem. Wówczas analogicznie do samego odpisu nadwyżkę ujmuje się bezpośrednio w kapitale własnym jako np. kapitał z aktualizacji wyceny. W tym przypadku konieczna jest również korekta in plus odpisów amortyzacyjnych.

Utrata wartości aktywów jest zagadnieniem bardzo złożonym i wymagającym szerokiej współpracy pomiędzy wieloma pionierami w ramach jednej jednostki gospodarczej w celu ustalenia choćby wartości użytkowej. Specyfika zagadnienia wymaga bowiem od służb księgowych jednostki, przede wszystkim szerokiej wiedzy z zakresu standardów rachunkowości, jak również współpracy przy jej ustalaniu ze służbami operacyjnymi, handlowymi oraz kierownictwem jednostki. Dopiero zrozumienie celu i treści standardu MSR 36 (a w przypadku krajowych standardów rachunkowości Krajowego Standardu Rachunkowości nr 4 *Utrata wartości aktywów*) pozwala na prawidłowe oraz racjonalne przeprowadzenie analizy składników majątkowych pod kątem utraty wartości. Ważnym jest, by analiza dała cel informacyjny i ekonomiczny w sprawozdaniu finansowym jednostki.

Z uwagi na znaczenie informacji o dokonanych odpisach aktualizujących wartość aktywów dla użytkowników sprawozdań finansowych jak również z uwagi na znaczny stopień subiektywnych ocen kierownictwa przy szacowaniu wartości odzyskiwalnych aktywów MRS 36 w odniesieniu do każdej grupy aktywów wymaga ujawnienia w informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego szeregu szczegółowych informacji. Zgodnie z wymogami MSR 36 dla każdej grupy aktywów jednostka gospodarcza powinna wskazać:

- a) kwotę odpisu aktualizującego z tytułu utraty wartości ujętą w sprawozdaniu z całkowitych dochodów w ciągu danego okresu oraz pozycję (pozycje) sprawozdaniu z całkowitych dochodów, do której odpis aktualizujący z tytułu utraty wartości został włączony;
- b) kwotę odwrócenia odpisu aktualizującego z tytułu utraty wartości ujętą w sprawozdaniu z całkowitych dochodów w ciągu okresu oraz pozycję (pozycje) sprawozdaniu z całkowitych dochodów, w której dokonano odwrócenia odpisu aktualizującego z tytułu utraty wartości;
- c) kwotę odpisu aktualizującego z tytułu utraty wartości przeszacowanych aktywów, która w ciągu okresu została odniesiona w innych całkowitych dochodach;
- d) kwotę odwrócenia odpisu aktualizującego z tytułu utraty wartości przeszacowanych aktywów, która w ciągu okresu została ujęta w innych całkowitych dochodach.
- e) zdarzenia i okoliczności, które doprowadziły do ujęcia lub odwrócenia odpisu aktualizującego z tytułu utraty wartości;
- f) wartość odzyskiwalną danego składnika aktywów (ośrodka wypracowującego środki pieniężne) oraz informację, czy wartość odzyskiwalna składnika aktywów (ośrodka wypracowującego środki pieniężne) odpowiada jego wartości godziwej pomniejszonej o koszty zbycia lub jego wartości użytkowej;
- g) jeśli wartość odzyskiwalna odpowiada wartości godziwej pomniejszonej o koszty zbycia, jednostka ujawnia następujące informacje:
 - (i) poziom hierarchii wartości godziwej (zgodnie z MSSF 13), w ramach której wycena wartości godziwej składnika aktywów (ośrodka wypracowującego środki pieniężne), bez uwzględnienia tego, czy "koszty zbycia" są obserwowalne;
 - (ii) w odniesieniu do wycen wartości godziwej sklasyfikowanych na poziomie 2 i poziomie 3 hierarchii wartości godziwej - opis techniki (technik) wyceny wykorzystanej (wykorzystanych) do ustalenia wartości godziwej pomniejszonej o koszty zbycia. Jeżeli nastąpiła zmiana techniki wyceny, jednostka ujawnia tę zmianę i przyczynę (przyczyny) jej wprowadzenia; oraz

- (iii) w odniesieniu do wycen wartości godziwej sklasyfikowanych na poziomie 2 i poziomie 3 hierarchii wartości godziwej - opis każdego z kluczowych założeń, na których kierownictwo oparło ustalenie wartości godziwej pomniejszonej o koszty zbycia;
- h) jeśli wartość odzyskiwalna jest na poziomie wartości użytkowej - stopę (stopy) dyskontową zastosowaną do bieżącego i poprzedniego (jeśli takie występowały) szacunku wartości użytkowej;
 - i) główne grupy aktywów, do których odnosily się odpisy aktualizujące z tytułu utraty wartości oraz główne grupy aktywów, na które odwrócenie tych odpisów aktualizujących wywarło wpływ;
 - j) najważniejsze zdarzenia i okoliczności, które doprowadziły do ujęcia i odwrócenia odpisów aktualizujących z tytułu utraty wartości;
 - k) kluczowe założenia kierownictwa, na podstawie których opracowano prognozy przepływów pieniężnych za okres objęty najbardziej aktualnym budżetem/prognozą, jeśli wartość odzyskiwalna aktywa została ustalona w oparciu o jego wartość użytkową. Za kluczowe uznaje się te założenia, które wywierają największy wpływ na wartość odzyskiwalną danego ośrodka (zespołu ośrodków);
 - l) opis przyjętej przez kierownictwo metody wyceny wartości przypisanej poszczególnym kluczowym założeniom oraz stwierdzenie, czy powyższe wartości odzwierciedlają dotychczasowe doświadczenia lub, jeśli jest to stosowne rozwiązanie, czy są spójne z przesłankami pochodzącymi z zewnętrznych źródeł informacji, a jeśli nie są, to w jakim stopniu i dlaczego odbiegają od dotychczasowych doświadczeń oraz zewnętrznych źródeł informacji;
 - m) okres czasu, na jaki kierownictwo opracowało prognozy przepływów pieniężnych na podstawie zatwierdzonych przez nie budżetów/prognoz finansowych, oraz, jeśli w stosunku do ośrodka wypracowującego środki pieniężne (zespołu ośrodków) stosuje się okres dłuższy niż pięć lat, podanie powodów uzasadniających zastosowanie dłuższego okresu;
 - n) stopę wzrostu zastosowaną do ekstrapolacji prognoz przepływów pieniężnych wykraczających poza okres objęty przez najbardziej aktualne budżety/prognozy oraz uzasadnienie zastosowania każdej stopy wzrostu, która przewyższa średnie długoterminowe stopy wzrostu dla produktów, branży, kraju lub państw, w których działa jednostka, lub rynku, z którym związany jest dany ośrodek (zespoły ośrodków);
 - o) jeśli wartość odzyskiwalna ośrodka (zespołu ośrodków) została ustalona w oparciu o jego wartość godziwą pomniejszoną o koszty zbycia – technikę (techniki) wyceny stosowane do ustalenia wartości godziwej pomniejszonej o koszty zbycia;
 - p) opis przyjętej przez kierownictwo metody wyceny wartości przypisanej poszczególnym kluczowym założeniom oraz stwierdzenie, czy powyższe wartości odzwierciedlają dotychczasowe doświadczenia lub, jeśli jest to stosowne rozwiązanie, czy są spójne z przesłankami pochodzącymi z zewnętrznych źródeł informacji, a jeśli nie są, to w jakim stopniu i dlaczego odbiegają od dotychczasowych doświadczeń oraz zewnętrznych źródeł informacji.

Analiza przeprowadzonych przez Spółkę i opisanych w rocznych sprawozdaniach finansowych testów na utratę wartości aktywów w postaci udziałów w Energo Utech i ECB Sp. z o.o. jak również wartości firmy i aktywów energetycznych (na poziomie skonsolidowanego sprawozdania finansowego) została przedstawiona poniżej.

21. Testy na utratę wartości Energo Utech

W rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok 2015 (str. 29) Zarząd Spółki wskazał, że wartość bieżąca przyszłych wolnych przepływów pieniężnych sporządzonych w oparciu o szczegółowe projekcje finansowe na lata 2016-2020 oraz przy założeniu średnioważonego kosztu kapitału własnego w wysokości 8,9% wynosiła na dzień 31 grudnia 2015 r. 60.971 tys. zł. Wartość ta przewyższała wartość aktywów netto Energo Utech na ten dzień powiększoną o wartość firmy.

W nocie nr 11 skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok 2016 Zarząd Spółki informował o przeprowadzeniu testu na utratę wartości bilansowej wartości firmy na dzień 31 grudnia 2016 r. Szacunkowa prognoza przyszłych przepływów pieniężnych została przygotowana przy uwzględnieniu

szczegółowych projekcji finansowych na lata 2016-2020. Wartość końcowa została oszacowana poprzez ekstrapolację prognozy wolnych przepływów środków pieniężnych poza okres szczegółowej prognozy, z wykorzystaniem adekwatnej stopy wzrostu. W wycenie wykorzystano średnioważony koszt kapitału własnego w wysokości 8,9%. Wartość użytkowa segmentu finansowego, do którego była przypisana wartość firmy na dzień 31 grudnia 2016 r. została oszacowana na 60.971 tys. zł.

Wyniki przeprowadzonego testu nie wykazały konieczności rozpoznania odpisów aktualizujących.

Zwracamy uwagę, że podstawą testu na utratę wartości dla wartości firmy, jak wynika to ze skonsolidowanego sprawozdania finansowego były projekcje finansowe na lata 2016-2020 pomimo, że test na utratę wartości był przeprowadzany na dzień 31 grudnia 2016. Oznacza to, że okres objęty testem powinien obejmować prognozy finansowe od dnia 1 stycznia 2017 roku.

Test na utratę wartości według stanu na dzień 31 grudnia 2017 roku przeprowadzono przy zastosowaniu metody dochodowej, techniką zdyskontowanych przyszłych strumieni pieniężnych netto. Podstawą kalkulacji były prognozy finansowe Energo Utech na lata 2018-2025.

Kluczowym założeniem w projekcjach finansowych Energo Utech była wartość zawieranych nowych umów leasingowych, którą przyjęto na poziomie 150 mln zł w 2018 r. oraz 200 mln zł w latach następnych oraz wartość limitów faktoringowych na poziomie 78 mln zł. Podstawowe założenia dotyczące umów leasingu przedstawiały się następująco:

- a) okres leasingu – 66 miesięcy;
- b) środki trwale oddawane w leasing – środki grupy 3-6 klasyfikacji środków trwałych;
- c) opłata manipulacyjna – 2,5% wartości przedmiotu leasingu;
- d) oprocentowanie transakcji leasingu – WIBOR 1M powiększony o marżę 3,20% w stosunku rocznym.

Podstawowe założenia dotyczące kosztów finansowania leasingu przedstawiały się następująco:

- a) okres umów kredytowych 66 miesięcy;
prowidzja kredytowa – 0,65% od kwoty udzielonego finansowania;
- b) oprocentowanie kredytów i pożyczek – WIBOR 1M powiększony o marżę 2,2% w stosunku rocznym.

W prognozach założono, że 50% zysku netto Energo Utech corocznie zostanie przeznaczony na podwyższenie kapitału zapasowego.

Do kalkulacji wykorzystano zdyskontowaną za pomocą kosztu kapitału własnego wartość przepływów pieniężnych przynależnych właścicielom (ang. FCFE – Free Cash Flow to Equity). Do otrzymanej wartości zostały dodane wartości aktywów nieoperacyjnych.

Oszacowanie wartości kapitałów własnych Energo Utech oparto na przepływach pieniężnych przynależnych właścicielom, które zdefiniowano następująco:

- + przychody operacyjne
- koszty operacyjne (w tym amortyzacja)
- +/- saldo pozostałych wpływów i wydatków operacyjnych
- + przychody finansowe
- odsetki (koszty finansowe)
- = zysk brutto

- podatek dochodowy
- = zysk netto
- + amortyzacja
- /+ przyrost kapitału obrotowego netto
- +/- saldo zaciągnięcia / spłaty kapitału obcego
- + / - saldo przepływów inwestycyjnych
- = przepływy pieniężne przynależne właścicielom (podlegające dyskontowaniu)

Wartość rezydualną wyznaczono, zakładając kontynuowanie działalności jako zdyskontowaną wartość renty wieczystej rosnącej ze stałą stopą wzrostu g . Jako przepływ pieniężny po okresie szczegółowej prognozy przyjęto przepływy pieniężne przynależne właścicielom z 2025 roku, skorygowane o stopę wzrostu przepływów pieniężnych po okresie szczegółowej prognozy przyjęto na poziomie $g = 0\%$. Kalkulację kosztu kapitału własnego przedstawia poniższa tabela.

Tabela 31: Kalkulacja kosztu kapitału własnego k_{kv} przedstawiała się następująco:

Opis	Wartość
Stopa wolna od ryzyka	3,3%
Premia za ryzyko rynkowe	6,0%
Beta zlewarowana	0,94
Premia za niską kapitalizację	1,8%
Stopa dyskontowa roczna – wariant I (-1%)	9,7%
Stopa dyskontowa roczna – wariant II	10,7%
Stopa dyskontowa roczna – wariant III (+1%)	11,7%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie materiałów udostępnionych przez Spółkę

Wykorzystane przy opracowywaniu testu na utratę wartości prognozy finansowe oraz kalkulację wartości dochodowej Energo Utech w wariantcie II (Energo Utech przygotował 3 kalkulacje uwzględniające zmiany stopy dyskonta +/- 1%) przedstawiają poniższe tabele:

Tabela 32: Wycena metodą dochodową kapitałów własnych Energo Utech na dzień 31 grudnia 2017 roku

Wyszczególnienie - dane w tys. PLN/rok	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Przychody ze sprzedaży	32 555	35 206	33 534	35 776	37 184	37 810	37 824	37 604
Koszty działalności operacyjnej	(11 942)	(11 715)	(9 232)	(9 350)	(9 480)	(9 636)	(9 811)	(9 988)
Zysk na sprzedaży	20 613	23 491	24 302	26 426	27 704	28 173	28 013	27 615
Koszty finansowe	(18 023)	(18 646)	(20 155)	(21 793)	(22 603)	(22 209)	(21 899)	(21 659)
Podatek dochodowy	(518)	(969)	(829)	(927)	(1 020)	(1 193)	(1 223)	(1 191)
Amortyzacja	3 089	2 999	354	307	269	254	254	253
Zmiana kapitału obrotowego	(23 676)	(48 597)	(45 470)	(33 666)	(17 834)	(3 699)	5 108	6 433
Zaciągnięcie kredytów	213 000	258 000	258 000	258 000	258 000	258 000	258 000	258 000
Spłata kredytów	(207 725)	(229 126)	(212 599)	(222 365)	(238 446)	(258 188)	(261 694)	(262 786)
Nakłady inwestycyjne			(393)					
Sprzedaż aktywów	35	16 322						

Pozostałe wpływy i wydatki	2 323	2 623	886	886	886	5 438		
Operacyjne przepływy pieniężne (FCFE)	(10 881)	6 097	4 095	6 868	6 956	6 577	6 559	6 665
Koszt kapitału własnego	10,74%	10,74%	10,74%	10,74%	10,74%	10,74%	10,74%	10,74%
Współczynnik dyskontujący	0,903	0,815	0,736	0,665	0,600	0,542	0,490	0,442
Wartość bieżąca (FCFE)	(9 826)	4 972	3 015	4 567	4 177	3 566	3 211	2 947

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych przedstawionych przez Spółkę

Opis	Wartość [tys. PLN]
1. Wartość zdyskontowanych przepływów pieniężnych w okresie prognozy	16 635
2. Zdyskontowana wartość rezydualna	27 991
3. Spłata zobowiązań za 2017 na początku 2017	8 943
Wartość dochodowa (1+2+3)	53 569

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych przedstawionych przez Spółkę

Wartość dochodowa Energo Utech, oszacowana w oparciu o przedstawione powyżej założenia jako średnia z wartości uzyskanych przy kalkulacjach przy trzech stopach dyskonta (odpowiednio: 9,74%, 10,74%, 11,74%) wyniosła 56 570 tys. zł.

Dokument z testu na utratę wartości został opatrzony datą 3 kwietnia 2018 r. Rewidentowi do spraw szczególnych udostępniono niepodpisany dokument.

Zwracamy uwagę, że kluczowym założeniem w prognozach finansowych Spółki była wartość nowych umów leasingowych wynosząca 150 mln dla 2018 roku oraz 200 mln zł w latach 2019-2025. Ze sprawozdania Zarządu Energo Utech z działalności Spółki za rok 2018 (str. 13) wynika, wartość podpisanych umów w latach 2015-2018 ulegała zmniejszeniu z 268,6 mln zł w 2014 r. do 88,9 mln zł w 2018). Fakt ten może wskazywać, że Zarząd Energo Utech przyjmował zbyt optymistyczne założenia co do poziomów kształtowania się przyszłych wyników operacyjnych tego podmiotu.

W trakcie audytu uzyskaliśmy informację, że ani Spółka ani jej organy statutowe nie dokonywały niezależnej oceny prognoz finansowych Energo Utech, które stanowiły podstawę do przeprowadzanych testów na utratę wartości. Spółka opierała się na planach finansowych zatwierdzonych uchwałami Rady Nadzorczej Energo Utech.

Test na utratę wartości na dzień 31 grudnia 2018 roku przeprowadzono również przy zastosowaniu metody dochodowej w oparciu o prognozy finansowe Energo Utech na lata 2019-2024. W założeniach przyjęto, że wartość nowych umów leasingowych wyniesie 200 mln zł w 2019 roku oraz 170 mln w latach 2020-2024 r. Udostępniony rewidentowi do spraw szczególnych w trakcie badania dokument „Test na utratę wartości aktywów Spółki Energetyczne Towarzystwo Finansowo-Leasingowe „Energo-Utech” S.A. na dzień 31.12.2018 r.” nie zawierał wyjaśnienia, które wskazywałoby, źródło takich założeń. Wartość zawartych przez Energo Utech nowych umów leasingowych w 2018 roku wyniosła 88,9 mln zł. Wartość ta stanowiła 44% wartości umów leasingowych planowanych do podpisania w 2019 roku.

Kalkulację kosztu kapitału własnego dla celów testu na utratę wartości na dzień 31 grudnia 2018 roku przedstawia poniższa tabela.

Tabela 33: Kalkulacja kosztu kapitału własnego k_{kw} przedstawiała się następująco:

Opis	Wartość
Stopa wolna od ryzyka	2,2%
Premia za ryzyko rynkowe	7,0%
Beta zlewarowana	0,96
Premia za niską kapitalizację	1,8%
Stopa dyskontowa roczna – wariant I (-1%)	9,72%
Stopa dyskontowa roczna – wariant II	10,72%
Stopa dyskontowa roczna – wariant III (+1%)	11,72%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie materiałów udostępnionych przez Spółkę

Wykorzystane przy opracowywaniu testu na utratę wartości prognozy finansowe oraz kalkulację wartości dochodowej Energo Utech w wariantcie II (Energo Utech przygotował 3 kalkulacje uwzględniające zmiany stopy dyskonta +/- 1%) przedstawiają poniższe tabele:

Tabela 34: Wycena metodą dochodową kapitałów własnych Energo Utech na dzień 31 grudnia 2018 roku

Wyszczególnienie - dane w tys. PLN/rok	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Przychody ze sprzedaży	30 059	29 321	30 727	31 023	31 561	31 822
Koszty działalności operacyjnej	(11 000)	(9 535)	(8 918)	(8 560)	(8 544)	(8 543)
Zysk na sprzedaży	19 060	19 785	21 810	22 463	23 017	23 279
Koszty finansowe	(16 233)	(16 726)	(17 978)	(18 523)	(18 724)	(18 765)
Podatek dochodowy	(565)	(612)	(766)	(788)	(859)	(903)
Amortyzacja	3 001	1 801	1 013	481	287	103
Zmiana kapitału obrotowego	(95 455)	(21 611)	(32 351)	(17 309)	(6 459)	6 456
Zaciągnięcie kredytów	211 860	281 520	281 520	281 520	281 520	281 520
Splata kredytów	(130 483)	(257 859)	(252 153)	(269 323)	(282 082)	(285 905)
Sprzedaż aktywów	-	10 159	237	1 234	1 657	
Pozostałe wpływy i wydatki	2 236	886	886	886	5 438	
Operacyjne przepływy pieniężne (FCFE)	(6 579)	17 344	2 217	641	3 796	5 786
Koszt kapitału własnego	10,72%	10,72%	10,72%	10,72%	10,72%	10,72%
Współczynnik dyskontujący	0,903	0,816	0,737	0,665	0,601	0,543
Wartość bieżąca (FCFE)	(5 942)	14 148	1 634	426	2 282	3 141

Źródło: Opracowanie własne na podstawie materiałów udostępnionych przez Spółkę

Opis	Wartość [PLN]
1. Wartość zdyskontowanych przepływów pieniężnych w okresie prognozy	15 693
2. Stopa wzrostu po okresie prognozy (g)	2%
2. Zdyskontowana wartość rezydualna	36 737
Wartość dochodowa (1+2+3)	52 430

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych przedstawionych przez Spółkę

Wartość dochodowa Energo Utech, oszacowana w oparciu o przedstawione powyżej założenia jako średnia z wartości uzyskanych przy kalkulacjach przy trzech stopach dyskonta (odpowiednio: 9,72%, 10,72%, 11,72%) wyniosła 53 096 tys. zł.

Pomimo przyjęcia założenia, że stopa wzrostu przepływów pieniężnych po okresie szczegółowej prognozy wynosi „0” Spółka w kalkulacjach przyjęła stopę wzrostu wynoszącą 2%. Fakt ten, potwierdza, że przygotowywane przez Energo Utech testy na utratę wartości nie były przedmiotem analiz przez organy zarządzające i nadzorcze Spółki. Zgodnie z wymogami art. 4a ustawy o rachunkowości zarząd jednostki oraz członkowie jej rady nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe, skonsolidowane sprawozdanie finansowe, sprawozdanie z działalności oraz sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej spełniały wymagania przewidziane w ustawie, w szczególności za rzetelność i jasność sprawozdań finansowych.

W trakcie audytu Spółka przedstawiła nam dokument sporządzony w Poznaniu dnia 18 kwietnia 2019 r. dokument ten nie zawierał podpisów.

W naszej ocenie zarówno Zarząd Spółki jak i jej Rada Nadzorcza nie dołożyła należytej staranności w procesie sporządzania i oceny rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego w zakresie oceny wartości odzyskiwalnej aktywów Energo Utech oraz wartości firmy i aktywa w postaci relacji z klientami, które były ujęte w skonsolidowanym bilansie.

Należy także zwrócić uwagę na niespójność w przyjętych przez Energo Utech założeniach do testu na utratę wartości z kalkulacjami w zakresie stopy wzrostu przepływów pieniężnych po okresie szczegółowej prognozy. W założeniach przyjęto, że stopa ta wynosi „zero”, podczas gdy w kalkulacji przyjęte stopę wzrostu w wysokości 2%. Dla porównania przy teście na utratę wartości na koniec 2017 roku przyjęta stopa wzrostu wolnych przepływów pieniężnych po okresie szczegółowej prognozy wynosiła 0%.

Gdyby, przyjmując nawet zawyżone prognozy w zakresie wartości nowych umów leasingowych z prognoz Energo Utech wyeliminować planowane wpływy ze sprzedaży aktywów w wysokości 10 159 tys. zł (na koniec 2017 r. Energo Utech zakładał wpływy z tego tytułu w wysokości 16 322 tys. zł, które się nie zrealizowały) oraz przyjąć stopę wzrostu przepływów pieniężnych po okresie szczegółowej prognozy na poziomie 0% to wartość dochodowa Energo Utech na dzień 31 grudnia 2018 roku wyniosłaby 35 021 tys. zł w porównaniu do 49 600 tys. zł tj. wartości inwestycji w Spółki w Energo Utech wykazany w jednostkowym sprawozdaniu finansowym i 52 934 tys. zł tj. sumy wartości aktywów netto Energo Utech, wartości firmy oraz wartości relacji z klientami, które były ujęte w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Spółki sporządzonym za rok 2018. Porównanie w/w wartości wskazuje, że odpis aktualizujący aktywa Energo Utech powinien zostać już dokonany w sprawozdaniach finansowych sporządzanych za rok 2018 r.

Wątpliwości odnośnie właściwego okresu, w którym został ujęty odpis aktualizujący wartość inwestycji w akcje Energo Utech na poziomie jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki zgłaszał również niezależny biegły rewident, działający w imieniu i na rzecz Deloitte Audit Sp. z o.o., który wydał na temat tego sprawozdania finansowego opinię z zastrzeżeniem o następującej treści:

„Na bazie przeprowadzonego w bieżącym roku testu na utratę wartości, Spółka dokonała pełnego odpisu wartości udziałów w jednostce zależnej Energo-Utech S.A. ujmując w rachunku zysków i strat bieżącego okresu odpis aktualizujący w wysokości 49 600 tys. zł Nie byliśmy w stanie uzyskać odpowiednich i wystarczających dowodów badania, czy i w jakiej kwocie rozpoznana w rachunku zysków i strat badanego okresu utrata wartości udziałów, nie powinna zostać rozpoznana już w poprzednich latach obrotowych. W konsekwencji nie wypowiadamy się o tym, czy wynik finansowy roku bieżącego został obciążony prawidłową kwotą odpisu z tytułu utraty wartości powyższych udziałów”.

Treść powyższego zastrzeżenia pokazuje, że Spółka nie posiadała odpowiednich dokumentów, w tym zapewne oceny przyjętych przez Energo Utech założeń prognoz finansowych, które pozwoliłyby biegłemu rewidentowi badającemu sprawozdania finansowe Spółki ocenić, w jakiej wysokości i w którym roku odpis taki był w rzeczywistości konieczny.

Na brak dołożenia należytej staranności w ocenie prognoz finansowych Energo Utech przez organy statutowe Spółki wskazuje przedstawione w poniższej tabeli porównanie prognozy przepływów pieniężnych na rok 2017 z danymi wynikającymi ze zbadanego przez niezależnego biegłego rewidenta sprawozdania finansowego Energo Utech za rok 2017.

Tabela 35: Porównanie planowanych na rok 2018 i wykonania dla wartości wpływających na poziom wolnych przepływów pieniężnych

Wyszczególnienie - dane w tys. PLN/rok	2018 - Prognoza	2018 - Wykonanie
Przychody ze sprzedaży	32 555	32 237
Koszty działalności operacyjnej	(11 942)	(12 120)
Zysk na sprzedaży	20 613	20 117
Koszty finansowe	(18 023)	(19 627)
Podatek dochodowy	(518)	(1 009)
Amortyzacja	3 089	3 598
Zmiana kapitału obrotowego	(23 676)	64 374
Zaciągnięcie kredytów i pożyczek	213 000	231 757
Splata kredytów	(207 725)	(304 631)
Nakłady inwestycyjne		
Sprzedaż aktywów	35	529
Pozostałe wpływy i wydatki	2 323	2 035
Operacyjne przepływy pieniężne (FCFE)	(10 881)	(2 857)
Koszt kapitału własnego	10,74%	10,74%
Współczynnik dyskontujący	1,000	1,000
Wartość bieżąca (FCFE)	(10 881)	(2 857)

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych przedstawionych przez Spółkę

Z danych zawartych w sprawozdaniu z działalności Energo Utech wynika, że w 2018 i w 2019 roku podmiot ten zawarł nowe umowy leasingowe o wartości odpowiednio 88,9 mln zł i 34,6 mln zł w porównaniu do 150 mln zł i 200 mln zł planowanych na te lata. Dane te w powiązaniu ze spadkiem wartości należności z tytułu umów leasingu oraz spadkiem wartości zobowiązań odsetkowych wskazują, że działalność operacyjna Energo Utech systematycznie ulegała zmniejszeniu w przeciwieństwie do wzrostów zakładanych w prognozach finansowych w latach 2017-2018 przez zarząd tej jednostki.

Dokumentem PK 46/2019 z dnia 30 czerwca 2019 r. Spółka ujęła w księgach rachunkowych na koncie 040-3-1-1-2 w korespondencji z kontem 758-2 odpis aktualizujący wartość akcji Energo Utech w wysokości 9.505.396,42 zł.

Dokumentem PK 80/2019 z dnia 31 grudnia 2019 r. Spółka ujęła w księgach rachunkowych na koncie 040-3-1-1-2 w korespondencji z kontem 758-2 odpis aktualizujący wartość akcji Energo Utech w wysokości 40.094.923,58 zł.

W jednostkowym sprawozdaniu finansowym za rok 2019 Spółka dokonała pełnego odpisu aktualizującego posiadane akcje w Energo Utech. W naszej ocenie pełny odpis na koniec 2019 roku był w pełni uzasadniony i zgodny z przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości Spółki. Podstawą tego odpisu była sytuacja ekonomiczno-finansowa Energo Utech spowodowana rozpoczęciem przyśpieszonego postępowania restrukturyzacyjnego.

Jak zostało to przedstawione w nocie nr 5 *Założenie kontynuacji działalności gospodarczej* wprowadzenie do rocznego sprawozdania finansowego za rok 2019 Zarząd Energo Utech wskazał, że

ze względu na wystąpienie na dzień 31 grudnia 2019 r. istotnej nadwyżki krótkoterminowych zobowiązań ponad aktywami obrotowymi jednostka wypowiedziała 10 umów leasingu podmiotom, które znalazły się w sytuacji upadłości lub w trudnej sytuacji finansowej i które nie regulowały zobowiązań. Sytuacja ta spowodowała zagrożenie utraty płynności finansowej.

W obliczu pogarszania się jakości portfela aktywów finansowych i spadku dyscypliny płatniczej kontrahentów, postawienia w stan wymagalności zobowiązań krótkoterminowych do banków w wysokości 4,5 mln zł, wobec innych wierzycieli pożyczki w kwocie 6 mln zł i weksli o wartości 3 mln zł w II połowie 2019 roku oraz ujemnych przepływów prognozowanych na kolejne miesiące, Zarząd zidentyfikował znaczne ryzyko zagrożenia upadłością odnoszące się do jednostki. W związku z tym zdecydowano o złożeniu wniosku o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego. Postępowanie to zostało otwarte 12 lutego 2020 roku. Kontynuacja działalności Energo Utech zależna była od zawarcia układu z wierzycielami – brak zgody wierzycieli na redukcję zobowiązania oznaczał brak kontynuacji działalności tej jednostki.

22. Testy na utratę wartości udziałów w Elektrociepłownia Będzin Sp. z o.o.

W rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok 2015 (str. 35) Zarząd Spółki stwierdził, że wartość bieżąca wolnych przyszłych przepływów pieniężnych, przygotowana przy uwzględnieniu szczegółowych projekcji finansowych na lata 2016-2027 i przy przyjęciu średnioważonego kosztu kapitału w wysokości 7,2% dla spółki ECB sp. z o.o. wynosiła na dzień 21 grudnia 2015 r. 201.164 tys. zł. Przeprowadzony test na utratę wartości nie wykazał konieczności dokonywania odpisów aktualizujących na dzień 31 grudnia 2015 r.

W nocie 19 skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok 2016 Zarząd Spółki informował o wynikach przeprowadzonego testu na utratę wartości rzeczowych aktywów trwałych. Szacunkowa prognoza przyszłych przepływów pieniężnych została przygotowana przy uwzględnieniu szczegółowych projekcji finansowych na lata 2017-2026. W wycenie wykorzystano średnioważony koszt kapitału w wysokości 7,8%. Wartość użytkowa segmentu energetyka na dzień 31 grudnia 2016 roku została oszacowana na 248.916 tys. zł. Szacowana wartość odzyskiwalna nie wykazała konieczności rozpoznania odpisów aktualizujących.

W nocie 19 *Rzeczowe aktywa trwałe* skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok 2017 Zarząd Spółki informował o wynikach przeprowadzonego testu na utratę wartości rzeczowych aktywów trwałych w segmencie energetyka. Szacunkowa prognoza przyszłych przepływów pieniężnych została przygotowana przy uwzględnieniu szczegółowych projekcji finansowych na lata 2018-2028. W wycenie wykorzystano średnioważony koszt kapitału w wysokości 7,8%. Wartość użytkowa segmentu energetyka na dzień 31 grudnia 2017 roku została oszacowana na 277.818 tys. zł (na dzień 31 grudnia 2016 roku wartość ta wynosiła 248.916 tys. zł.) Szacowana wartość odzyskiwalna nie wykazała konieczności rozpoznania odpisów aktualizujących.

W nocie 19 *Rzeczowe aktywa trwałe* skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok 2018 Zarząd Spółki informował o wynikach przeprowadzonego testu na utratę wartości rzeczowych aktywów trwałych. Szacunkowa prognoza przyszłych przepływów pieniężnych została przygotowana przy uwzględnieniu szczegółowych projekcji finansowych na lata 2019-2027. W wycenie wykorzystano średnioważony koszt kapitału w wysokości 7,31%. Wartość użytkowa segmentu energetyka na dzień 31 grudnia 2018 roku została oszacowana na 314.203 tys. zł (na dzień 31 grudnia 2017 roku wartość ta wynosiła 277.818 tys. zł.)

Oszacowana wartość użytkowa aktywów operacyjnych segmentu energetyka oparta była w istotnym stopniu o założenia dotyczące wzrostu hurtowych cen energii elektrycznej o 31% w stosunku do cen realizowanych w 2018 r., a także cen jednostkowego prawa do emisji CO₂ na poziomie 23 EUR/Mg przy przyjętym kursie wymiany 4,35 PLN/EUR i dalszym wzroście w okresie prognozy o 2,5% każdego roku. Zmiana przyjętych założeń w zakresie prognozowanych cen energii elektrycznej o 1% powodowała wzrost/spadek wartości użytkowej aktywów netto o 6,7% tj. o 21,05 mln zł. Zmiana przyjętych założeń odnośnie prognozowanych cen praw do emisji CO₂ o 1% powodowała wzrost/spadek wartości użytkowej aktywów netto o 3,4% tj. o 10.682,9 tys. zł.

Wyniki przeprowadzonego testu na utratę wartości aktywów energetycznych na dzień 31 grudnia 2018 roku nie wykazały konieczności dokonania odpisów aktualizujących wartość.

Kalkulację wartości użytkowej aktywów energetycznych na dzień 31 grudnia 2018 roku przedstawiają poniższe tabele:

Tabela 36: Kalkulacja wartości użytkowej aktywów energetycznych na dzień 31 grudnia 2018 r.

Wyszególnienie - dane w tys. PLN/rok	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028
Przychody ze sprzedaży	205 713	204 834	236 171	231 444	212 130	235 793	251 688	258 040	264 507	271 120
Koszty działalności operacyjnej	(202 322)	(199 830)	(219 918)	(215 137)	(198 511)	(222 795)	(233 083)	(234 689)	(240 162)	(246 166)
Zysk na sprzedaży	3 391	5 004	16 253	16 307	13 619	12 998	18 605	23 351	24 345	24 954
Pozostałe przychody (koszty) operacyjne	1 959	508	508	508	508	508	508	184	(51)	(52)
Zysk operacyjny	5 350	5 512	16 761	16 815	14 127	13 506	19 113	23 535	24 294	24 901
Podatek dochodowy	(1 017)	(1 047)	(3 185)	(3 195)	(2 684)	(2 566)	(3 631)	(4 472)	(4 616)	(4 731)
Amortyzacja	13 050	12 374	12 593	13 254	12 642	12 146	11 153	8 134	8 311	8 311
Nakłady inwestycyjne	(1 021)	(6 442)	(5 741)	(2 186)	(4 106)	(3 806)	(4 456)	(6 456)	(3 000)	(8 311)
Zmiana kapitału obrotowego	(29 032)	(73)	(3 491)	564	3 806	(4 319)	(1 762)	(682)	(706)	(622)
Operacyjne przepływy pieniężne (FCFE)	(12 669)	10 324	16 938	25 252	23 785	14 961	20 417	20 059	24 283	19 548
Koszt kapitału własnego	7,31%	7,31%	7,31%	7,31%	7,31%	7,31%	7,31%	7,31%	7,31%	7,31%
Współczynnik dyskontujący	0,932	0,868	0,809	0,754	0,703	0,655	0,610	0,569	0,530	0,494
Wartość bieżąca przepływów pieniężnych	(11 807)	8 966	13 708	19 046	16 718	9 800	12 463	11 411	12 873	9 658

Opis	Wartość [PLN]
1. Wartość zdyskontowanych przepływów pieniężnych w okresie prognozy	93 178
2. Stopa wzrostu po okresie prognozy (g)	2,5%
2. Zdyskontowana wartość rezydualna	221 025
Wartość dochodowa (1+2+3)	314 203

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych przekazanych przez Spółkę

Wartość środków trwałych i kapitału obrotowego netto oraz wartość aktywów segmentu energetyka ECB sp. z o.o. na dzień 31 grudnia 2018 roku wynosiła odpowiednio 188 2283 tys. zł i 172 299 tys. zł. Ekstrapolacja przyjętych założeń na lata 2029-2039 tj. do roku, w którym miał być przeprowadzony remont turbiny nie spowodowałaby powstania konieczności odpisu aktualizującego wartość aktywów energetycznych na dzień 31 grudnia 2018 roku.

Przeprowadzony na koniec 2019 test na utratę wartości aktywów energetycznych wykazał konieczność rozpoznania odpisów aktualizujących w wysokości 58.648 tys. zł na poziomie ECB sp. z o.o. Na tej podstawie wartość posiadanych przez Spółkę udziałów, skorygowana o stan środków pieniężnych, zadłużenie zewnętrzne oraz zmianę kapitału obrotowego została określona na kwotę 67.382 tys. zł. W rezultacie Spółka rozpoznała odpis aktualizujący w wysokości 13.605 tys. zł w jednostkowym sprawozdaniu finansowym oraz w wysokości 58.648 tys. zł na poziomie skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Kluczowe założenia przyjęte w teście:

- a) planowana inflacja średnioroczna w latach 2020-2039 – 2,5%,
- b) cena ciepła według obowiązującej taryfy i jej zmiany od września każdego roku,
- c) ścieżki cen energii elektrycznej, węgla oraz praw do emisji CO₂ na poszczególne lata okresu projekcji przyjęto na podstawie raportu firmy doradczej uwzględniającego między innymi wpływ bilansu podaży i popytu na energię elektryczną na rynku, kosztów paliw oraz kosztów do emisji CO₂,
- d) ceny węgla dla lat 2021-2039 przyjęto realny spadek cen węgla energetycznego o 10%,
- e) energia elektryczna – w stosunku do średniej ceny SPOT z 2019 r. założono wzrost ceny na rok 2020 o 16%, głównie z powodu wzrostu cen do uprawnień CO₂. W 2021 roku założono wzrost cen energii o 1,4% w stosunku do 2020 roku, co wynikało m.in. z przewidywań dalszego wzrostu cen uprawnień do emisji CO₂ oraz wyłączenia jednostek konwencjonalnych w Niemczech. Następie w okresie do 2034 roku przyjęto wzrost cen o 21,5% w relacji do 2021 roku, głównie ze względu na znaczne odstawienie jednostek po 2025 roku, w latach 2035-2039 przyjęto spadek cen o 3,6% (w cenach stałych) w stosunku do 2035 roku. Ścieżkę cen detalicznych energii elektrycznej przyjęto na podstawie hurtowej ceny energii czarnej przy uwzględnieniu kosztu akcyzy, kosztu obowiązku umorzenia świadectw pochodzenia oraz spodziewanego poziomu marży,
- f) prawa do emisji CO₂ – przyjęto wzrostową ścieżkę ceny uprawnień do emisji CO₂ z perspektywą do 3039 roku. W 2020 roku założono cenę uprawnień do emisji CO₂ wyższą o 7% w stosunku do średniej ceny zakontraktowanej przez Spółkę na rok 2019, w 2021 r. wzrost o około 1,5% w stosunku do 2020 r. Do 2039 roku założono wzrost ceny rynkowej o około 40% w porównaniu do średniej ceny w 2021 r.

Dodatkowo uwzględniono wdrożenie mechanizmu rynku mocy – w projekcji założono przychody z rynku mocy w 2021 r. w wysokości 13,2 mln zł, w 2022 roku – 10,9 mln zł, w 2024 r. – 14,3 mln zł (na podstawie wygranych aukcji). W roku 2023 ze względu na planowany remont kapitalny turbiny założono udział w aukcjach dodatkowych kwartalnych, natomiast w 2025 roku przyjęto przychodu z rynku mocy dla I półrocza.

Uwzględniono utrzymanie zdolności produkcyjnych istniejących aktywów trwałych w wyniku przeprowadzenia niezbędnych inwestycji o charakterze odtworzeniowym.

Do wyliczenia wartości bieżącej przyszłych przepływów pieniężnych wykorzystano średnio ważony koszt kapitału (WACC) w wysokości 7,10%.

W skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Zarząd Spółki ujawnił, że w 2019 roku w porównaniu do 2018 roku dokonano zmiany sposobu dokonywania testu na utratę wartości. Przeprowadzając test na utratę wartości aktywów energetycznych na dzień 31 grudnia 2018 roku szacunkowa prognoza przepływów pieniężnych uwzględniała przepływy pieniężne w okresie rezydualnym tj. po okresie szczegółowej prognozy na lata 2019-2027. Wartość użytkowa segmentu energetyka takim sposobem została oszacowana na 314.203 tys. zł, z czego 221 024 tys. zł, co stanowiło 70% oszacowanej wartości użytkowej przypadało na wartość rezydualną.

Oszacowana wartość użytkowa aktywów operacyjnych segmentu energetyka oparta była w istotnym stopniu o założenia dotyczące wzrostu hurtowych cen energii elektrycznej o 31% w stosunku do cen osiągniętych w 2018 roku. Dodatkowo Zarząd Spółki zakładał jednostkowe ceny praw do emisji CO₂ na poziomie 23 EUR/Mg przy kursie wymiany 4,35 PLN/EUR i dalszym wzroście tych cen w okresie prognozy o 2,5% każdego roku.

Przeprowadzając test na utratę wartości według stanu na dzień 31 grudnia 2019 r. Zarząd Spółki posłużył się szczegółowymi prognozami przepływów pieniężnych na lata 2020-2039 bez okresu rezydualnego. Z wyjaśnień Zarządu przedstawionych w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym wynika, że zmiana metodologii kalkulacji związana była z:

- c) polityką Unii Europejskiej oraz Polski promującą odejście od węgla w okresie 20-25 lat, która szczególnie nasiliła się w drugim półroczu 2019 r. i wymagała zawężenia okresu projekcji,
- d) brakiem możliwości pozyskania finansowania bankowego z uwagi na ograniczenia ekspozycji kredytowej banków na aktywa węglowe, co powodowało, że Spółka nie była w stanie zrealizować remontu lub wymiany turbiny w 2039 r. (koszt tego przedsięwzięcia szacowany był na 60 – 100 mln zł).

Kalkulacja wartości użytkowej segmentu energetyka według stanu na dzień 31 grudnia 2019 roku jest przedstawiona w poniższych tabelach:

Tabela 37: Kalkulacja wartości użytkowej aktywów energetycznych na dzień 31 grudnia 2019 r.

Wyszczególnienie - dane w tys. PLN/rok	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
Przychody ze sprzedaży	182 766	208 528	204 482	179 163	224 625	232 179	225 151	245 920	241 826	246 718	259 256
Koszty działalności operacyjnej	(197 440)	(214 779)	(208 886)	(182 338)	(218 580)	(227 804)	(223 082)	(236 739)	(237 516)	(242 935)	(252 194)
Zysk na sprzedaży	(14 674)	(6 251)	(4 404)	(3 175)	6 045	4 375	2 069	9 181	4 310	3 783	7 062
Pozostałe przychody (koszty) operacyjne	647	647	647	647	647	559	235	-	-	-	-
Zysk operacyjny	(14 027)	(5 604)	(3 757)	(2 528)	6 692	4 934	2 304	9 181	4 310	3 783	7 062
Podatek dochodowy	-	-	-	-	-	-	-	(1 245)	(946)	(1 296)	(1 995)
Amortyzacja	12 234	14 981	15 108	15 002	16 239	15 282	12 269	12 841	13 197	13 158	13 803
Nakłady inwestycyjne	(1 363)	(6 509)	(3 677)	(17 269)	(3 863)	(3 960)	(15 656)	(4 160)	(16 448)	(4 371)	(7 681)
Zmiana kapitału obrotowego	11 291	11 364	498	(7 527)	12 548	5 975	(620)	6 039	(119)	2 043	3 560
Operacyjne przepływy pieniężne (FCFE)	8 135	14 233	8 172	(12 322)	31 615	22 231	(1 703)	22 655	(6)	13 317	14 750
Koszt kapitału własnego	7,10%	7,10%	7,10%	7,10%	7,10%	7,10%	7,10%	7,10%	7,10%	7,10%	7,10%
Współczynnik dyskontujący	0,966	0,902	0,842	0,787	0,734	0,686	0,640	0,598	0,558	0,521	0,487
Wartość bieżąca przepływów pieniężnych	7 860	12 841	6 884	(9 691)	23 217	15 243	(1 090)	13 542	(3)	6 939	7 176
Wyszczególnienie - dane w tys. PLN/rok	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040	
Przychody ze sprzedaży	282 761	240 523	301 330	298 853	299 719	311 614	334 694	322 245	346 659	-	-
Koszty działalności operacyjnej	(269 931)	(231 768)	(290 924)	(297 079)	(302 927)	(314 637)	(336 471)	(335 273)	(353 390)	-	-
Zysk na sprzedaży	12 830	8 755	10 406	1 774	(3 208)	(3 023)	(1 777)	(13 028)	(6 731)	-	-
Pozostałe przychody (koszty) operacyjne	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Zysk operacyjny	12 830	8 755	10 406	1 774	(3 208)	(3 023)	(1 777)	(13 028)	(6 731)	-	-
Podatek dochodowy	(3 253)	(2 584)	(3 020)	(1 531)	(779)	(1 259)	(1 854)	(662)	(570)	-	-
Amortyzacja	14 558	14 167	16 649	17 546	18 629	19 866	21 723	25 539	18 586	-	-
Nakłady inwestycyjne	(5 248)	(21 567)	(4 825)	(4 945)	(5 069)	(5 196)	(5 326)	(5 459)	-	-	-
Zmiana kapitału obrotowego	7 223	(15 326)	24 153	5 927	(1 343)	6 255	9 907	(496)	29 384	-	(149 437)
Operacyjne przepływy pieniężne (FCFE)	26 110	(16 555)	43 363	18 770	8 230	16 643	22 673	5 894	40 669	(149 437)	
Koszt kapitału własnego	7,10%	7,10%	7,10%	7,10%	7,10%	7,10%	7,10%	7,10%	7,10%	7,10%	7,10%
Współczynnik dyskontujący	0,454	0,424	0,396	0,370	0,345	0,322	0,301	0,281	0,262	0,245	0,245
Wartość bieżąca przepływów pieniężnych	11 861	(7 022)	17 173	6 941	2 841	5 365	6 824	1 656	10 671	(36 609)	

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Spółki

Opis	Wartość [PLN]
1. Wartość zdyskontowanych przepływów pieniężnych w okresie prognozy	102 618

Przy sporządzaniu sprawozdań finansowych za rok 2020 Zarząd Spółki przeprowadził test na utratę wartości udziałów w EC Będzin sp. z o.o. Szacunkowa prognoza przyszłych przepływów pieniężnych została przeprowadzona przy uwzględnieniu szczegółowych projekcji na lata 2021-2039 bez okresu rezydualnego, podobnie jak w 2019 roku. Okres projekcji odpowiadał okresowi ekonomicznego użytkowania tego aktywa bez poniesienia znaczących nakładów na turbinę. W wycenie zastosowano średnioważony koszt kapitału w wysokości 7,24%. Wartość użytkowa segmentu energetyka na dzień 31 grudnia 2020 r. wyniosła 57.356 tys. zł. (na dzień 31 grudnia 2019 roku wartość ta wyniosła 102 616 tys. zł).

Szacowana wartość użytkowa nie wykazała konieczności rozpoznania odpisów aktualizujących na poziomie aktywów spółki zależnej, ponieważ jej kapitał własny na ten dzień wyniósł 15 815 tys. zł a wartość księgowa netto aktywów energetycznych wyniosła 24 662 tys. zł. Obie te wartości były niższe od oszacowanej wartości użytkowej.

W przypadku jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki udziałów w kapitale zakładowym ECB sp. z o.o. posiadanych przez Spółkę została oszacowana jako suma wartości użytkowej segmentu energetyka (57.356 tys. zł), długu netto oraz zmiany kapitału obrotowego na dzień przeprowadzania testu. Określona w ten sposób wartość udziałów wyniosła 33.950 tys. zł. Odpis aktualizujący wartość posiadanych udziałów w ECB sp. z o.o. wyniósł 33.432 tys. zł i został ujęty jako koszt finansowy w rachunku zysków i strat.

Kluczowe założenia przyjęte w teście

- a) planowana inflacja średnioroczna w latach 2021-2039 – 2,5%,
- b) cena ciepła wynikała z obowiązującej taryfy i jej zmiany od września każdego roku, założono wzrost taryfy na ciepło (z uwzględnieniem inflacji) o 25% w 2021 r., 15% w 2022 r., 10% w kolejnych latach do 2026 r., 5% w okresie 2027-2030 i 2,5% po tym okresie,
- c) ścieżki cen energii elektrycznej, węgla oraz CO₂ na poszczególne lata okresu projekcji przyjęto na podstawie raportu firmy doradczej uwzględniającego między innymi wpływ bilansu podaży i popytu na energię elektryczną na rynku, kosztów paliw oraz kosztów uprawnień do emisji CO₂,
- d) węgiel – ceny węgla do 2030 roku przyjęto na wzrostowym poziomie. Od 2031 r. założona lekko spadkowy poziom cen węgla. W latach 2021-2039 przyjęto realny przyrost cen węgla energetycznego o 10,5%,
- e) energia elektryczna - przyjęta prognoza hurtowych cen energii elektrycznej w latach 2021-2039 zakłada wpływ bilansu popytu i podaży na energię elektryczną, kosztów zakupu paliw oraz uprawnień do emisji CO₂. W stosunku do średniej ceny SPOT w 2020 r. założono wzrost ceny na rok 2021 o 37% , głównie ze względu na wzrost cen uprawnień do emisji CO₂ oraz niereprezentatywny rok 2020. W związku z pojawieniem się pandemii Covid-19 oraz na skutek wprowadzenia przez rząd działań (lockdowny) mających na celu ograniczenie rozprzestrzeniania się choroby w 2 kwartale 2020 r. nastąpiło znaczne obniżenie zapotrzebowania na energię elektryczną w porównaniu do lat wcześniejszych, co spowodowało drastyczny spadek cen energii w 2020 roku. Na 2022 rok założono wzrost cen energii w ujęciu realnym o 5% w stosunku do 2021 r., co wynikało, m.in. z przewidywań dalszego wzrostu cen uprawnień do emisji CO₂ oraz cen węgla. Następnie w okresie do 2034 roku przyjęto wzrost cen o 4,5% w relacji do 2022 r., głównie ze względu na znaczne odstawienia jednostek po 2025 roku. W latach 2035-2039 przyjęto spadek cen o 6,5% (w cenach stałych) w stosunku do 2035.

- f) CO₂ - przyjęto wzrostową ścieżkę uprawnień do emisji CO₂ z perspektywą do 2039 roku. W 2021 roku założono cenę uprawnień do emisji CO₂ wyższą o 17% w stosunku do wyceny uprawnień na koniec 2020 roku, w 2022 wzrost w ujęciu realnym o około 10% w stosunku do 2021 roku. Do 2039 roku założono wzrost ceny rynkowej w ujęciu realnym o ponad 26% w porównaniu do średniej ceny w 2021 r.

Poziom średniego ważonego kosztu kapitału (WACC) przyjęto w wysokości 7,24%.

Przeprowadzone procedury badania wykazały, że dokonane przez Spółkę odpisy aktualizujące zarówno wartość posiadanych udziałów w ECB Sp. z o.o. na poziomie jednostkowego sprawozdania finansowego oraz wartość aktywów energetycznych na poziomie skonsolidowanego sprawozdania finansowego były zasadne i zgodne ze stosowanymi przez Spółkę zasadami rachunkowości przy sporządzaniu tych sprawozdań finansowych. Dodatkowo należy stwierdzić, że ujawnienia w zakresie utraty wartości aktywów ujęte w skonsolidowanych sprawozdaniach finansowych odpowiadały wymogom MSR 36.

23. Obowiązki informacyjne spółek publicznych

Obowiązki spoczywające na spółce publicznej, którą jest Elektrociepłownia Będzin S.A. wynikają w szczególności z następujących aktów prawnych Unii Europejskiej oraz krajowych aktów prawnych je implementujących:

1. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1129 z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie prospektu, który ma być publikowany w związku z ofertą publiczną papierów wartościowych lub dopuszczeniem ich do obrotu na rynku regulowanym oraz uchylenia dyrektywy 2003/71/WE;
2. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 596/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie nadużyć na rynku (rozporządzenie w sprawie nadużyć na rynku) oraz uchylające dyrektywę 2003/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady i dyrektywy Komisji 2003/124/WE, 2003/125/WE i 2004/72/WE, z późn. zm. („Rozporządzenie UE 596/2014” lub „Rozporządzenie MAR”);
4. Dyrektywa 2004/109/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z 15 grudnia 2014 r. w sprawie harmonizacji wymogów dotyczących przejrzystości informacji o emitentach, których papiery wartościowe dopuszczane są do obrotu na rynku regulowanym oraz zmieniającej dyrektywę 2001/34/WE, z późn. zm., w tym zmianami wynikającymi z Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/50/UE z 22 października 2013 r. („Dyrektywa Transparency”);
5. Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, z późn. zm.;
6. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (dalej jako: Rozporządzenie MF z dnia 29 marca 2018 r.);
7. Regulamin Giełdy, w zakresie odnoszącym się do obowiązków emitentów, których papiery wartościowe zostały dopuszczone do obrotu na rynku równoległym prowadzonym przez GPW.

Obowiązki informacyjne mają na celu przede wszystkim zapewnienie inwestorom dostępu do istotnych informacji na temat spółki publicznej i służą wyeliminowaniu asymetrii informacyjnej pomiędzy uczestnikami rynku. Informacje udostępniane przez spółki publiczne stanowią dla inwestorów podstawę oceny sytuacji gospodarczej i finansowej danej spółki oraz perspektyw jej rozwoju. Obowiązki informacyjne obejmują swoim zakresem konieczność przekazywania do publicznej wiadomości informacji poufnych, raportów bieżących i okresowych.

Obowiązek niezwłocznej publikacji raportów zawierających informację poufną wynika z rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 596/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie nadużyć na rynku (Rozporządzenia MAR) i obejmuje emitentów ubiegających się o dopuszczenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym oraz dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym. Powyższe oznacza konieczność wykonywania przez emitenta obowiązków informacyjnych w zakresie informacji poufnej od momentu złożenia wniosku o dopuszczenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym.

Każdorazowo emitent dokonuje oceny okoliczności i zdarzeń pod kątem spełniania przez nie przesłanek definicji informacji poufnej, określonej w art. 7 Rozporządzenia MAR, a w konsekwencji decyduje o tym, czy dana informacja – jako informacja poufna – zostanie przekazana do publicznej wiadomości (niezwłocznie, bądź też – w szczególnym przypadkach - poddana opóźnieniu, na warunkach i zasadach określonych w art. 17 ust. 4 Rozporządzenia MAR). Informacje poufne powinny być również zamieszczane i utrzymywane przez okres 5 lat na stronie internetowej emitenta.

Emitenci są również obowiązani do przekazywania do publicznej wiadomości raportów bieżących oraz raportów okresowych (raporty finansowe: kwartalne, półroczne i roczne). Zakres, zawartość oraz tryb przekazywania tych raportów określa Rozporządzenie Ministra Finansów sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim.

Zgodnie z § 3 Rozporządzenia MF z dnia 29 marca 2018 r., raporty bieżące i okresowe powinny zawierać informacje odzwierciedlające specyfikę opisywanej sytuacji oraz powinny być sporządzane w sposób prawdziwy, rzetelny i kompletny. W przypadku, gdy specyfika danego zdarzenia, którego dotyczy dany raport bieżący lub okresowy wymaga podania dodatkowych informacji gwarantujących jej prawdziwy, rzetelny i kompletny obraz, emitent powinien zamieścić te informacje w raporcie bieżącym lub okresowym. Raporty bieżące i okresowe powinny być również sporządzane w sposób umożliwiający inwestorom ocenę wpływu przekazywanych informacji na sytuację majątkową, finansową i wyniki emitenta oraz odpowiednio jego grupy kapitałowej.

W związku z rozpoczęciem stosowania rozporządzenia MAR w sposób znaczny zmodyfikowano przepisy rozporządzenia MF z dnia 29 marca 2018 r. Z katalogu informacji bieżących usunięto część informacji, które w poprzednio obowiązującym stanie prawnym zaliczono do informacji bieżących gospodarczych. Po wejściu w życie rozporządzenia MAR spółki publiczne muszą dokonywać samodzielnej oceny zdarzeń i okoliczności pod kątem zaistnienia obowiązku publikacji informacji poufnej. Należy ponadto zauważyć, iż emitent powinien każdorazowo dokonać oceny, czy dana informacja w jego ocenie spełnia kryteria uznania jej za informację poufną i czy tym samym należy ją opublikować, czy ewentualnie zdecydować o opóźnieniu publikacji takiej informacji.

Z chwilą wejścia w życie Rozporządzenia MAR, dotychczasowy katalog zdarzeń, związanych z obowiązkiem raportowym, zawarty w Rozporządzeniu w sprawie informacji bieżących i okresowych, został zniesiony na rzecz jednej kategorii informacji, w oparciu o którą emitenci są zobligowani do raportowania, a mianowicie informację poufną, w rozumieniu artykułu 7 Rozporządzenia MAR.

Informacja poufna jest tzw. zjawiskiem cenotwórczym, które bezpośrednio lub pośrednio wynika z sytuacji emitenta lub instrumentu finansowego. W tym miejscu należy wskazać, iż cenotwórcze są takie informacje, które w przypadku podania ich do wiadomości publicznej miałyby prawdopodobnie znaczący wpływ na ceny instrumentów finansowych, instrumentów pochodnych, powiązanych kontraktów towarowych na rynku kasowym lub sprzedawanych na aukcji produktów opartych na uprawnieniach do emisji, oznaczają więc informacje, które racjonalny inwestor prawdopodobnie wykorzystałby, opierając się na nich w części przy podejmowaniu swych decyzji inwestycyjnych dotyczących instrumentów finansowych.

Zaprezentowanej poniżej analizy raportów okresowych Spółki, w powiązaniu z informacjami pozyskanymi z analizy ksiąg rachunkowych Spółki i jej sprawozdań finansowych dokonaliśmy pod kątem przekazywania do uczestników rynku informacji cenotwórczych.

23.1 Analiza raportów okresowych Spółki w latach 2013-2020

Poniżej przedstawiamy informacje przekazywane przez Spółkę raportami bieżącymi od grudnia 2013 roku do października 2021 roku, które naszym zdaniem, miały istotne znaczenie dla oceny sytuacji majątkowej i finansowej Spółki.

Raportem bieżącym nr 24/2013 z dnia 12 grudnia 2013 r. Spółka poinformowała, że w dniu 12 grudnia 2013 r., zgodnie z art. 69 ust. 1 w związku z art. 69a pkt 3 Ustawy o ofercie, otrzymała zawiadomienie od envia Mitteldeutsche Energie AG z siedzibą w Chemnitz („enviaM”) o zmianie pośredniego udziału w ogólnej liczbie głosów w kapitale zakładowym Spółki. Zgodnie z zawiadomieniem w dniu 11 grudnia 2013 roku enviaM zbyła na rzecz podmiotu trzeciego wszystkie posiadane udziały, stanowiące 100% kapitału zakładowego spółki enviaM Holding ECB sp. z o.o., która była właścicielem 2 075 322 akcji Spółki stanowiących 65,9% kapitału zakładowego Spółki.

Raportem bieżącym nr 25/2013 z dnia 12 grudnia 2013 roku Spółka poinformowała, że w dniu 11 grudnia 2013 r., zgodnie z art. 69a ust. 1 lit. c w związku z art. 69 ust. 1 pkt 1 Ustawy o ofercie, otrzymała zawiadomienie od ENERGOUTECH 2 sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu o pośrednim przekroczeniu progu 50% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki. Zgodnie z treścią zawiadomienia ENVIAM ECB sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach, w której ENERGOUTECH 2 sp. z o.o. posiadała 100% udziałów była właścicielem 2 075 322 akcji Spółki stanowiących 65,9% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki.

Raportem bieżącym nr 26/2013 z dnia 13 grudnia 2013 roku Spółka poinformowała, że w dniu 12 grudnia 2013 r., zgodnie z art. 69 ust. 1 lit. c w związku z art. 69 ust. 1 pkt 1 Ustawy o ofercie, otrzymała zawiadomienie od Przedsiębiorstwa Usługowego „UTECH” sp. z o.o. o zmianie pośredniego udziału w ogólnej liczbie głosów w kapitale zakładowym Spółki. Przedsiębiorstwo Usługowe „UTECH” sp. z o.o., poinformowało Spółkę, iż było właścicielem 100% kapitału zakładowego spółki ENERGOUTECH 2 sp. z o.o., która posiadała 100% udziałów w kapitale zakładowym spółki enviaM Holding ECB Sp. z o.o., która była właścicielem 2 075 322 akcji Spółki stanowiących 65,9% kapitału zakładowego Spółki.

Raportem bieżącym nr 28/2013 z dnia 13 grudnia 2013 r. Spółka poinformowała, że Rada Nadzorcza w dniu 13 grudnia 2013 r. działając na podstawie art. 358 § 4 KSH oraz § 9 ust 3 Statutu Spółki podjęła uchwałę nr 18/VIII/2013 o powołaniu ze skutkiem natychmiastowym Pana Krzysztofa Kwiatkowskiego

na stanowisko Prezesa Zarządu Spółki VIII kadencji. Z zawartego w treści tego raportu przebiegu kariery zawodowej Pana Krzysztofa Kwiatkowskiego wynikało, że w chwili powołania na funkcję Prezesa Zarządu Spółki pełnił on jednocześnie funkcję Prezesa Zarządu TFL Energo – Utech S.A. z siedzibą w Poznaniu oraz był współnikiem i prokurentem Przedsiębiorstwa Usługowego „UTECH” sp. z o.o. tj. podmiotu pośrednio kontrolującego Spółkę.

Raportem bieżącym nr 15/2014 z dnia 25 lutego 2014 r. Zarząd Spółki poinformował, że w dniu 24 lutego 2014 roku utworzono spółkę Elektrociepłownia Będzin Sp. z o.o. z siedzibą w Będzinie, w której Spółka objęła 100% udziałów w kapitale zakładowym wynoszącym 50.000 zł. Podmiot ten został utworzony po uzyskaniu zgody Rady Nadzorczej Spółki w związku z realizacją programu inwestycyjnego m.in. dostosowującego Elektrociepłownię „Będzin” S.A. do wymogów ochrony środowiska od dnia 1 stycznia 2016 r. zgodnie z Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie emisji przemysłowych (zintegrowane zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrola).

Raportem bieżącym nr 20/2014 z dnia 14 marca 2014 r. Zarząd Spółki informował o zmianach w Statucie Spółki dokonanych przez Walne Zgromadzenie Spółki z dnia 13 marca 2014 r.

Raportem bieżącym nr 27/2014 z dnia 15 kwietnia 2014 r. Zarząd Spółki poinformował otrzymaniu od Przedsiębiorstwa Usługowego „UTECH” sp. z o.o. zawiadomienia o nabyciu przez spółkę Energotech 3 sp. z o.o. 3 150 akcji Spółki w ramach ogłoszonego w dniu 10 marca 2014 r. wezwania do zapisywania się na sprzedaż akcji Spółki. W rezultacie nabycia akcji Spółki Energotech 3 sp. o.o. posiadała 2 078 472 akcje Spółki stanowiące 66,00% udział w kapitale zakładowym Spółki.

Raportem bieżącym nr 30/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. Zarząd Spółki poinformował o przygotowaniu programu inwestycyjnego na lata 2014-2017, który miał dostosować urządzenia wytwórcze do eksploatacji zgodnie z planowanymi wymaganiami emisji zanieczyszczeń do powietrza w celu spełnienia wymogów Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2010/75/EU w sprawie emisji przemysłowych (dokument ten wprowadzał między innymi nowe ograniczenia emisji gazowych i pyłu do powietrza, które miały obowiązywać od dnia 1 stycznia 2016r.) i rozpoczęciu rozmów w sprawie finansowania inwestycji, oraz zaproszeniu do złożenia aplikacji w tej kwestii instytucje finansowe i finansowo-leasingowe.

Raportem bieżącym nr 33/2014 z dnia 4 czerwca 2014 r. Zarząd Spółki poinformował o wyrażeniu przez Radę Nadzorczą Spółki na posiedzeniu w dniu 3 czerwca 2014 r. uchwałą nr 26/VIII/2014 zgody na przeniesienie przedsiębiorstwa Spółki do spółki zależnej Elektrociepłownia Będzin sp. z o.o.

Raportem bieżącym nr 45/2014 z dnia 1 sierpnia 2014 r. Zarząd Spółki poinformował, że podczas Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia w dniu 31 lipca 2014 roku czterech Akcjonariuszy Spółki zgłosiło sprzeciw do Uchwały Nr 4 Walnego Zgromadzenia Elektrociepłowni „Będzin” S.A w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przedsiębiorstwa Spółki lub jego zorganizowanej części. Zgłoszone sprzeciwy zostały zaprotokołowane.

Raportem bieżącym nr 48/2014 z dnia 5 sierpnia 2014 r. Zarząd Spółki poinformował o zawarciu w dniu 4 sierpnia 2014 r. umowy przeniesienia prawa własności przedsiębiorstwa Spółki Elektrociepłownia „Będzin” S.A., na podstawie której Spółka przeniosła na rzecz spółki Elektrociepłownia Będzin sp. z o.o. własność przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 551 kc stanowiącego zespół składników niematerialnych i materialnych służących do produkcji ciepła i energii elektrycznej. W zamian za aport tego przedsiębiorstwa Spółka nabyła 768 200 nowych udziałów w kapitale zakładowym Elektrociepłownia Będzin sp. z o.o. o wartości nominalnej 76.820.000 zł.

Raportem bieżącym nr 54/2014 z dnia 10 września 2014 r. Zarząd Spółki informował o zawarciu w dniu 9 września 2014 r. aneksu do umowy o współpracy z dnia 2 października 2013 r. zawartej pomiędzy

ETFL Energo – Utech, ENERGOUTECH 2 Sp. z o.o. oraz TAURON Ciepło Sp. z o.o. W wyniku zawarcia aneksu do w/w umowy przystąpiła spółka Elektrociepłownia „Będzin” sp. z o.o. oraz spółka ENERGOUTECH 3 sp. z o.o. Umowa o współpracy przyznawała spółce TAURON Ciepło prawo pierwokupu w rozumieniu art. 596 i następnych kc przedsiębiorstwa energetycznego, bądź jego zorganizowanej części, które w chwili zawierania tej umowy należało do Spółki. Prawo to obowiązywało przez okres nie dłużej niż 10 lat od dnia zawarcia umowy o współpracy.

Raportem bieżącym nr 59/2014 r. z dnia 30 września 2014 r. Zarząd Spółki informował o zawarciu przez ECB sp. z o.o. kontraktu nr 99/EC/2014 na wykonanie zadania pn. „Budowa instalacji odsiarczania i odazotowania spalin w Elektrociepłowni BĘDZIN Sp. z o.o.” (przedmiot umowy) na kwotę 129 975 000,00 zł netto ze Spółką Przedsiębiorstwo Inwestycyjno Remontowe Energetyki i Przemysłu ”Remak-Rozruch” S.A. Kontrakt składał się z V etapów :

- Etap I : Budowa instalacji odsiarczania spalin kotłów : OP-140 nr 6, OP-140 nr 7
- Etap II : Budowa instalacji odazotowania spalin kotła OP-140 nr 7
- Etap III : Budowa instalacji odazotowania spalin kotła OP-140 nr 6
- Etap IV : Budowa instalacji odsiarczania spalin kotła WP-70 nr 5
- Etap V : Budowa instalacji odazotowania spalin kotła WP-70 nr 5

Raportem bieżącym nr 61/2014 r. z dnia 1 października 2014 r. Zarząd Spółki poinformował, że w dniu 30 września 2014 r. Rada Nadzorcza Spółki wyraziła zgodę na zabezpieczenie finansowania inwestycji realizowanej przez ECB sp. z o.o. związanej z dostosowaniem infrastruktury tego podmiotu do wymogów ochrony środowiska (Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 roku w sprawie emisji przemysłowych) pn. „Budowa instalacji odsiarczania i odazotowania spalin w Elektrociepłowni BĘDZIN Sp. z o.o.” poprzez ustanowienie przez Spółkę zastawu na rzecz instytucji finansujących w/w inwestycję na 100% udziałów posiadanych przez Spółkę w ECB Sp. z o.o.

Raportem bieżącym nr 62/2014 r. z dnia 1 października 2014 r. Zarząd Spółki informował o zawarciu przez ECB Sp. z o.o. w dniu 1 października 2014 r. ze spółką „UNISERV-PIECBUD” S.A., którego przedmiotem była realizacja zadania inwestycyjnego pod nazwą “Modernizacja chłodni wentylatorowej” o wartości 4.700.000 zł.

Raportem bieżącym nr 63/2014 r. z dnia 10 października 2014 r. Zarząd Spółki informował o przyjęciu założeń do strategii Spółki na lata 2014-2017. Wizją Spółki było dołączenie do grupy podmiotów oferujących kompleksowe rozwiązania i obsługę finansową dla firm z branży energetycznej, z rozwojem zdolności produkcyjnych w zakresie energii elektrycznej i ciepła.

Założenia strategii zakładały utworzenie do końca 2015 roku nowej grupy kapitałowej Elektrociepłowni Będzin S. A. W skład grupy miały wchodzić ECB sp. z o.o. oraz rozważana, jako cel przejęcia spółka finansowa koncentrująca swoją działalność w branży energetycznej.

W wyniku w/w zmian i przekształceń, Elektrociepłownia Będzin S.A. miała zająć się zarządzaniem segmentem usług finansowych oraz jako spółka wiodąca w grupie kapitałowej segmentem produkcyjnym w stosunku do spółki zależnej. Spółka miała zająć się także organizacją finansowania na potrzeby całej grupy, logistyką oraz dalszymi inwestycjami i rozwojem. Zarząd miał podjąć działania zmierzające do reorganizacji zarządzania spółkami holdingowymi Grupy, w szczególności w kontekście projektu akwizycyjnego.

Raportem bieżącym nr 66/2014 r. z dnia 23 października 2014 r. Zarząd Spółki informował o podpisaniu w dniu 23 października 2014 r. Term-Sheet umowy leasingowej przez ECB sp. z o.o. z Energo Utech, której przedmiotem był leasing ruchomości o wartości 129.975.000 zł składających się z:

- 1) instalacji odsiarczania spalin dla kotłów: OP 140 nr 6, OP 140 nr 7 oraz WP-70 nr 5;
- 2) instalacji odazotowania spalin kotła: OP 140 nr 7;
- 3) instalacji odazotowania spalin kotła: OP 140 nr 6;
- 4) instalacji odazotowania spalin kotła: OP 140 nr 5.

Raportem bieżącym nr 69/2014 r. z dnia 6 listopada 2014 r. Zarząd Spółki informował o dokonanych przez Walne Zgromadzenie w dniu 6 listopada 2014 r. zmianach w Statucie Spółki. Zmiany dotyczyły między innymi rozszerzenia przedmiotu działalności Spółki, zmiany liczby członków zarządu oraz kompetencji Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki.

Raportem bieżącym nr 79/2014 r. z dnia 23 grudnia 2014 r. Zarząd Spółki poinformował o zawarciu przez ECB sp. z o.o. z Energo Utech umowy leasingu instalacji odsiarczania spalin dla kotłów: OP-140 nr 6, OP 140 nr 7 oraz WP-70 nr 5 (Instalacji „A”), instalacji odazotowania spalin kotła: OP 140 nr7 (Instalacji „B”); instalacji odazotowania spalin kotła: OP 140 nr6 (Instalacji „C”); instalacji odazotowania spalin kotła: WP70 nr 5 (Instalacji „D”). W umowie leasingu strony zobowiązały się do zawarcia w terminie do dnia 15 stycznia 2015 r. przedwstępnej umowy sprzedaży przez ECB sp. z o.o. na rzecz Energo Utech przedmiotu leasingu za łączną cenę 129.975.000 zł netto. Zgodnie z umową leasingu poszczególne przedmioty leasingu miały zostać oddane ECB sp. z o.o. do odpłatnego używania i pobierania pożytków przez okres 144 miesięcy licząc od dnia podpisania przez strony protokołu przedmiotu leasingu. W umowie ustalono, iż daty rozpoczęcia leasingu nie mogą nastąpić później niż:

- a) dla Przedmiotu Leasingu „A” – w dacie 31 grudnia 2016 roku;
- b) dla Przedmiotu Leasingu „B” – w dacie 31 grudnia 2016 roku;
- c) dla Przedmiotu Leasingu „C” – w dacie 31 grudnia 2017 roku;
- d) dla Przedmiotu Leasingu „D” – w dacie 31 grudnia 2017 roku.

Raportem bieżącym nr 5/2015 r. z dnia 28 stycznia 2015 r. Zarząd Spółki informował o odtajnieniu opóźnionej informacji poufnej związanej z zawarciem umowy o organizację emisji obligacji w dniu 23 stycznia 2015 r. Powodem opóźnienia informacji była konieczność uzyskania zgody Rady Nadzorczej pod warunkiem rozwiązującym przedmiotową umowę w przedmiocie organizacji emisji obligacji zawartej w dniu 23.01.2015 r. pomiędzy Spółką a spółką „Dom Maklerski Banku BPS” S.A. z siedzibą w Warszawie. Na mocy zawartej umowy Spółka zamierzała wyemitować obligacje, w ramach jednej lub kilku serii, o łącznej wartości nominalnej nie większej niż 30.000.000 zł. Celem emisji obligacji było pozyskanie przez Spółkę środków finansowych, które po potrąceniu kosztów oferowania obligacji, Spółka zamierzała przeznaczyć na sfinansowanie inwestycji.

Raportem bieżącym nr 7/2015 r. z dnia 27 lutego 2015 r. Zarząd Spółki informował o odtajnieniu opóźnionej informacji poufnej związanej z zawarciem w dniu 31 grudnia 2014 r. umowy sprzedaży akcji. W dniu 27 lutego 2015 r. Rada Nadzorcza Spółki wyraziła zgodę na nabycie przez Spółkę akcji spółki Energetyczne Towarzystwo Finansowo-Leasingowe Energo-Utech S.A. od spółki PGE Energia Odnawialna S.A. oraz spółki Przedsiębiorstwo Usługowe „UTECH” Sp. z o.o.

Raportem bieżącym nr 8/2015 r. z dnia 27 lutego 2015 r. Zarząd Spółki informował o wyrażeniu przez Radę Nadzorczą Spółki zgody na nabycie przez Spółkę 100% akcji spółki Energetyczne Towarzystwo Finansowo-Leasingowe Energo-Utech S.A. za łączną cenę nie wyższą niż 49.600.320 zł.

Raportem bieżącym nr 9/2015 r. z dnia 27 lutego 2015 r. Zarząd Spółki informował o podjęciu przez Radę Nadzorczą Spółki na posiedzeniu w dniu 27 lutego 2015 r. uchwały w sprawie wyrażenia zgody na emisję przez Spółkę obligacji przeprowadzonej w trybie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 roku o obligacjach w jednej lub kilku seriach w ilości nie wyższej niż 3.000 sztuk. Jednocześnie Rada Nadzorcza Spółki wyraziła zgodę na zabezpieczenie roszczeń obligatariuszy, wynikających z obligacji poprzez ustanowienie zastawu rejestrowego lub/i warunkowego zastawu rejestrowego na dowolnej ilości akcji Energo Utech.

Raportem bieżącym nr 10/2015 r. z dnia 27 lutego 2015 r. Zarząd Spółki informował o zamiarze połączenia Spółki ze spółką Energetyczne Towarzystwo Finansowo-Leasingowe Energo-Utech S.A.

Raportem bieżącym nr 12/2015 r. z dnia 31 marca 2015 r. Zarząd Spółki informował o powzięciu informacji o wydaniu przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów decyzji nr DKK - 51/2015 z dnia 27 marca 2015 r. o zgodzie na dokonanie koncentracji polegającej na przejęciu przez Spółkę kontroli nad Energo Utech.

Raportem bieżącym nr 15/2015 r. z dnia 2 kwietnia 2015 r. Zarząd Spółki informował o zawarciu z Przedsiębiorstwem Usługowym „Utech” Spółka z o.o. z siedzibą w Poznaniu umowy nabycia przez Spółkę pakietu 1 118 akcji oraz umowę warunkowego nabycia pakietu 224 akcji Energo Utech.

Raportem bieżącym nr 17/2015 r. z dnia 13 kwietnia 2015 r. Zarząd Spółki informował o dokonaniu w dniu 13 kwietnia 2015 r. całej zaplanowanej emisji obligacji w ilości 3.000 sztuk i wartości nominalnej 30 mln zł. Jednocześnie Zarząd Spółki wskazał, że celem emisji obligacji było pozyskanie środków na zakup 100% akcji Energo Utech.

Raportem bieżącym nr 18/2015 r. z dnia 15 kwietnia 2015 r. Zarząd Spółki informował o nabyciu 100% akcji Energo Utech tj. 2.240 sztuk akcji za jednostkową cenę 22.143 zł. W raporcie Zarząd Spółki przedstawił powiązania pomiędzy Spółką i osobami zarządzającymi lub nadzorującymi Spółkę a Energetycznym Towarzystwem Finansowo-Leasingowym Energo-Utech S.A. oraz Przedsiębiorstwem Usługowych „UTECH” Sp. z o.o. tj.

- 1) Pan Krzysztof Kwiatkowski pełnił funkcję Prezesa Zarządu Spółki oraz Prezesa Zarządu Energo Utech i jednocześnie posiadał 50% udziałów w spółce Przedsiębiorstwo Usługowe „UTECH” sp. z o.o.
- 2) Pan Adam Andrzejewski pełnił funkcję Członka Rady Nadzorczej Spółki oraz Członka Zarządu – Wiceprezesa spółki Energo Utech.
- 3) Pan Waldemar Organista pełni funkcję Członka Rady Nadzorczej Spółki, Członka Rady Nadzorczej Energo Utech oraz Przewodniczącego Zarządu spółki Przedsiębiorstwo Usługowe „UTECH” sp. z o.o. oraz posiadał 50% udziałów w spółce Przedsiębiorstwo Usługowe „UTECH” sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.

Raportem bieżącym nr 27/2015 r. z dnia 23 kwietnia 2015 r. Zarząd Spółki informował o dokonaniu w dniu 15 kwietnia 2015 roku wpisu do rejestru zastawów akcji Energo Utech tytułem zabezpieczenia wierzytelności z tytułu wyemitowanych obligacji do najwyższej sumy zabezpieczenia w wysokości 37.200.000 zł.

Raportem bieżącym nr 28/2015 r. z dnia 24 kwietnia 2015 r. Zarząd Spółki informował o zawarciu przez ECB sp. z o.o. oraz Energo Utech w dniu 23 kwietnia 2015 roku przedwstępnej umowy sprzedaży instalacji odsiarczania spalin dla kotłów: OP-140 nr 6, OP 140 nr 7 oraz WP-70 nr 5 (Instalacji „A”),

136

instalacji odazotowania spalin kotła: OP 140 nr7 (Instalacji „B”); instalacji odazotowania spalin kotła: OP 140 nr6 (Instalacji „C”); instalacji odazotowania spalin kotła: WP-70 nr 5 (Instalacji „D”) za łączną cenę sprzedaży w wysokości 129.975.000 zł. Zgodnie z zawartą umową, przyręczone umowy sprzedaży Instalacji, Strony zobowiązały się zawrzeć nie później niż:

- 1) Umowę Sprzedaży Instalacji „A” – do dnia 31 grudnia 2016 roku;
- 2) Umowę Sprzedaży Instalacji „B” – do dnia 31 grudnia 2016 roku;
- 3) Umowę Sprzedaży Instalacji „C” – do dnia 31 grudnia 2017 roku;
- 4) Umowę Sprzedaży Instalacji „D” – do dnia 31 grudnia 2017 roku.

Raportem bieżącym nr 29/2015 r. z dnia 24 kwietnia 2015 r. Zarząd Spółki informował o zawarciu w dniu 23 kwietnia 2015 r. z Bankiem Polska Kasa Opieki S.A. umowy o ustanowienie zastawu rejestrowego na wszystkich udziałach w spółce ECB sp. z o.o. oraz umowy o ustanowienie zastawów finansowych na wszystkich udziałach w ECB sp. z o.o.

Zastawy zostały ustanowione w celu zabezpieczenia roszczeń Banku Polska Kasa Opieki S.A. wynikających z umowy kredytów z dnia 16 grudnia 2014 roku, na mocy której Bank Polska Kasa Opieki S.A. zobowiązał się do udzielenia ETFL Energo-Utech S.A. kredytu inwestycyjnego w maksymalnej kwocie do 94.491.825 zł oraz kredytu VAT w maksymalnej wysokości do 4.000.000 zł.

Raportem bieżącym nr 30/2015 r. z dnia 24 kwietnia 2015 r. Zarząd Spółki informował o zawarciu przez ECB sp. z o.o. z Bankiem Polska Kasa Opieki S.A. umowy o ustanowieniu zastawu na zbiorze rzeczy i praw wchodzących w skład przedsiębiorstwa ECB sp. z o.o. Ustanowiony zastaw był zastawem rejestrowym o najwyższym pierwszeństwie zaspokojenia i stanowił zabezpieczenie spłaty umowy kredytów z dnia 16 grudnia 2014 roku, na mocy której Bank Polska Kasa Opieki S.A. zobowiązał się do udzielenia Energo Utech kredytu inwestycyjnego w maksymalnej kwocie do 94.491.825 zł oraz kredytu VAT w maksymalnej wysokości do 4.000.000 zł i to do najwyższej kwoty zabezpieczenia w wysokości 196.983.650 zł. Strony ustaliły wartość zbioru rzeczy i praw na dzień 31 marca 2015 roku w kwocie 123.807.547,70 zł.

Dodatkowo ECB sp. z o.o. ustanowiła na rzecz Banku Polska Kasa Opieki S.A. hipotekę umowną łączną do kwoty 196.983.650 zł na prawie wieczystego użytkowania:

- 1) zabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Będzinie, Gmina Będzin, powiat będziński, województwo śląskie, składającej się z działek gruntu o numerach ewidencyjnych 31/7, 44/8, 44/10, 10/3, 43/4, 43/6, 44/12, 45/1, 46/1, 31/9, 31/11, 41/1 oraz 42/2 o łącznej powierzchni 10,7134 ha, dla której Sąd Rejonowy w Będzinie, V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą Nr KA1B/00016873/8;
- 2) zabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Sosnowcu, Gmina Sosnowiec, powiat Sosnowiec, województwo śląskie, składającej się z działek gruntu o numerach ewidencyjnych 1/10, 2/3, 2/6, 2/39, 1/27, 1/28, 1/32, 1/36, 1/38, 2/21, 2/24 oraz 1/8, o łącznej powierzchni 1,4662 ha, dla której Sąd Rejonowy w Sosnowcu, VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą Nr KA1S/00033883/2;
- 3) niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Sosnowcu, Gmina Sosnowiec, powiat Sosnowiec, województwo śląskie, składającej się z działki gruntu o numerze ewidencyjnym 291 o powierzchni 0,0048 ha, dla której Sąd Rejonowy w Sosnowcu, VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą Nr KA1S/00034647/3;

Jednocześnie Energo Utech zawarła z Bankiem Polska Kasa Opieki S.A. umowę o ustanowienie zastawów rejestrowych na rzeczach przeszłych tj:

- 1) zastawu rejestrowego o najwyższym pierwszeństwie zaspokojenia na instalacji odsiarczania spalin dla kotłów: OP-140 nr 6, OP 140 nr 7 oraz WP-70 nr 5. Do najwyższej kwoty zabezpieczenia w wysokości 196.983.650 zł
- 2) zastawu rejestrowego o najwyższym pierwszeństwie zaspokojenia na Instalacji odazotowania spalin kotła: OP 140 nr 7 do najwyższej kwoty zabezpieczenia w wysokości 196.983.650 zł
- 3) zastawu rejestrowego o najwyższym pierwszeństwie zaspokojenia na Instalacji odazotowania spalin kotła: OP-140 nr 6 do najwyższej kwoty zabezpieczenia w wysokości 196.983.650 zł
- 4) zastawu rejestrowego o najwyższym pierwszeństwie zaspokojenia na Instalacji odazotowania spalin kotła: OP-140 nr 6. do najwyższej kwoty zabezpieczenia w wysokości 196.983.650 zł.

Zastaw został ustanowiony jako zabezpieczenie spłaty umowy kredytów z dnia 16 grudnia 2014 roku, na mocy której bank zobowiązał się do udzielenia Energo Utech, na warunkach określonych w umowie kredytów: tj. kredytu inwestycyjnego w maksymalnej kwocie do 94.491.825 zł oraz kredytu VAT w maksymalnej wysokości do 4.000.000 zł.

Raportem bieżącym nr 73/2015 r. z dnia 16 października 2015 r. Zarząd Spółki informował o otrzymaniu przez ECB sp. z o.o. w dniu 15 października 2015 r. zawiadomienia Sądu Rejonowego w Sosnowcu VI Wydział Ksiąg Wieczystych z dnia 9 października 2015 r. w przedmiocie wpisu na prawie użytkownika wieczystego działek gruntu i własności stanowiących odrębną nieruchomość budynków objętych księgą wieczystą numer KA1S/00033883/2 Sądu Rejonowego w Sosnowcu hipotekę umowną do sumy 24.000.000,00 zł na rzecz spółki Bank Polska Kasa Opieki S.A.

Hipoteka stanowiła zabezpieczenie wierzytelności o zapłatę przez spółkę Energo Utech ostatecznej kwoty zamknięcia wynikających z zawartej przez Energo Utech dnia 8 września 2015 roku umowy o prowadzenie rachunków bankowych dla klientów korporacyjnych oraz o świadczenie usług związanych z tymi rachunkami (wersja platinum rezydent).

Raportem bieżącym nr 39/2016 r. z dnia 12 września 2016 r. Zarząd Spółki informował o podjęciu przez Radę Nadzorczą Spółki aktualizacji Założeń do Strategii Spółki na lata 2014-2017, której zmodyfikowano Wizję Spółki, rozszerzając zakres świadczonych usług finansowych o przedsiębiorstwa spoza branży energetycznej.

Raportem bieżącym nr 40/2016 r. z dnia 5 października 2016 r. Zarząd Spółki informował o zawarciu z członkiem Rady Nadzorczej Panem Waldemarem Organistą oraz z Prezesem Zarządu Panem Krzysztofem Kwiatkowskim (podmiotami którzy wstąpili w ogół praw i obowiązków Przedsiębiorstwa Usługowego „UTECH” sp. z o.o. do umowy nabycia akcji Energo Utech z dnia 2 kwietnia 2015 r.) porozumień dotyczących zmiany terminu płatności należności wynikających z w/w umowy. Zgodnie z tymi porozumieniami termin płatności należności, ustalony pierwotnie na dzień 31.03.2017 r. został zmieniony na dzień 30.06.2018 r. Z tego tytułu wierzyciele Spółki mieli naliczać odsetki w wysokości 3% w stosunku rocznym od dnia 01.04.2017 r. do dnia zapłaty.

Raportem bieżącym nr 16/2017 r. z dnia 19 czerwca 2017 r. Zarząd Spółki informował o podjęciu decyzji o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie przez potencjalnych inwestorów due dilligence Elektrociepłowni Będzin Sp. z o.o. mającego na celu:

- dokapitalizowanie spółki Elektrociepłownia Będzin sp. z o.o., lub
- sprzedaż udziałów spółki Elektrociepłownia Będzin sp. z o.o. w okresie do 4 lat.

Wybrani inwestorzy branżowi mieli zostać zaproszeni do przeprowadzenia due dilligence ECB sp. z o.o. w okresie wrzesień - październik 2017 roku.

Raportem bieżącym nr 23/2017 r. z dnia 13 października 2017 r. Zarząd Spółki informował o zmianie Warunków Emisji Obligacji Serii „A” poprzez zmianę statusu obligacji z „obligacji niezabezpieczonych” na „obligacje zabezpieczone”. Zabezpieczeniem obligacji był zastaw na 100% akcji Energo Utech. Zabezpieczenie obligacji miało obowiązywać do daty wykupu obligacji.

Raportem bieżącym nr 30/2017 r. z dnia 24 listopada 2017 r. Zarząd Spółki informował o podjęciu przez Zarząd ECB sp. z o.o. w dniu 24 listopada 2017 roku uchwały w sprawie przyjęcia Programu modernizacji potencjału wytwórczego oraz poprawy efektywności działalności produkcyjnej. Podjęte inicjatywy wynikały z przewidywania dot. zwiększenia zapotrzebowania na moce wytwórcze w związku ze zmniejszaniem się aktywów wytwórczych przedsiębiorstw energetycznych spowodowanych zmianami przepisów związanych z polityką klimatyczną Unii Europejskiej (rosnącymi obowiązkami w zakresie zakupu uprawnień do emisji CO2) oraz ograniczeniem możliwości rozwoju energetyki węglowej w regionie. Istotną przesłanką podjętych decyzji było wykorzystanie potencjału produkcyjnego ECB Sp. z o.o. na rynku ciepła i energii elektrycznej. Przyjęto do realizacji projekty w następujących obszarach:

- 1) Modernizacja kotła wodnego K5 skutkująca zwiększeniem mocy cieplnej o 10 do 15 MWt,
- 2) Modernizacja stacji 100 Gcal poprzez zabudowę wymienników szczytowych zasilanych parą świeżą o mocy 220 MWt.

Realizację ww. projektów zaplanowano na lata 2018 - 2019.

Raportem bieżącym nr 31/2017 r. z dnia 18 grudnia 2017 r. Zarząd Spółki informował o wyborze oferenta (oferta warunkowa), z którym, miały być prowadzone dalsze negocjacje w postępowaniu na zakup 100% udziałów w ECB sp. z o.o. Po przeprowadzonych negocjacjach Spółka miała zwrócić się do TAURON Ciepło S.A. jako podmiotu posiadającego uprawnienie z umowy pierwokupu udziałów spółki Elektrociepłownia BEDZIN Sp. z o.o.

Raportem bieżącym nr 6/2018 r. z dnia 13 marca 2018 r. Zarząd Spółki informował o zmianie Warunków Emisji Obligacji Serii „A” poprzez wydłużenie o 1 rok okresu emisji i przesunięciu terminu wykupu obligacji Serii „A”, których emitentem była Spółka na dzień 10 kwietnia 2019 r.

Raportem bieżącym nr 18/2018 r. z dnia 4 lipca 2018 r. Zarząd Spółki informował, że do Spółki wpłynął wniosek wybranego inwestora w przedmiocie przedłużenia wyłączności negocjacyjnej w przedmiocie nabycia udziałów w ECB sp. z o.o. O podjętych decyzjach Spółka miała poinformować stosownym komunikatem w przeciągu kolejnych dwóch tygodni.

Raportem bieżącym nr 19/2018 r. z dnia 13 lipca 2018 r. Zarząd Spółki informował, iż nie wyraził zgody na przedłużenie przez potencjalnego inwestora wyłączności negocjacyjnej w przedmiocie sprzedaży udziałów w ECB sp. z o.o. Jednocześnie Zarząd Spółki informował o podjęciu uchwały o zakończeniu procesu zbycia 100% udziałów w kapitale zakładowym ECB sp. z o.o.

Raportem bieżącym nr 2/2019 r. z dnia 10 kwietnia 2019 r. Zarząd Spółki informował o zmianie Warunków Emisji Obligacji Serii „A” poprzez wydłużenie o 3 lata okresu emisji i przesunięciu terminu wykupu obligacji Serii „A”, których emitentem była Spółka na dzień 10 kwietnia 2022 r.

Raportem bieżącym nr 27/2019 r. z dnia 4 października 2019 r. Zarząd Spółki informował o rozpoczęciu przeglądu opcji strategicznych w spółce zależnej Elektrociepłownia Będzin sp. z o.o. mających na celu wybór potencjalnego inwestora branżowego, który wspólnie z ECB sp. z o.o. miałby podjąć się inwestycji w nowy blok kogeneracyjny. Jednocześnie Zarząd Spółki informował, że zaangażowanie w rozważaną inwestycję skutkować może zmianą struktury udziałowej ECB sp. z o.o.

Raportem bieżącym nr 4/2020 r. z dnia 14 lutego 2020 r. Zarząd Spółki poinformował o wydaniu przez Sąd Rejonowy Poznań-Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy ds. Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych Postanowienia o otwarciu przyspieszonego postępowania układowego i powołaniu nadzorca sądowego wobec spółki zależnej - Energetyczne Towarzystwo Finansowo-Leasingowe Energo-Utech S.A.

Jednocześnie Zarząd Spółki wskazał, że działając na podstawie art. 17 ust. 4 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 596/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie nadużyć na rynku („MAR”), z uwagi na obawę naruszenia słusznego interesu Spółki podjął decyzję o opóźnieniu obowiązku przekazania do publicznej wiadomości informacji o otrzymaniu w dniu 3 lutego 2020 r. od Zarządu Energo Utech informacji o złożeniu w dniu 31 stycznia 2020 r. przez ten podmiot wniosku do Sądu Rejonowego w Poznaniu, Poznań Stare Miasto XI Wydział Gospodarczy, o otwarciu przyspieszonego postępowania układowego w związku z zagrożeniem utraty płynności finansowej tej spółki, którego przyczyna leżała w:

- 1) postawieniu przez jednego z wierzycieli Energo Utech, w stan wymagalności wierzytelności dotyczącej istotnej kwoty i odmowę podpisania ugody celem rozłożenia tej kwoty w czasie,
- 2) upadłością lub postępowaniem sanacyjnym 3 klientów oraz związanym z tym wypowiedzeniem umów leasingowych w 2019 roku.

Raportem bieżącym nr 13/2020 r. z dnia 18 czerwca 2020 r. Zarząd Spółki poinformował o dokonaniu odpisów aktualizujących wartość aktywów Spółki w postaci udziałów w jednostkach zależnych ECB sp. z o.o. oraz Energo Utech.

W toku prowadzonych przez Zarząd Spółki prac nad skonsolidowanym raportem za rok 2019, w dniu 18.06.2020 r., Zarząd Spółki został poinformowany przez Zarząd ECB sp. z o.o. o tym, że na skutek przeprowadzonego testu na utratę wartości aktywów, podjął decyzję o dokonaniu na dzień bilansowy 31.12.2019 r. odpisu aktualizującego wartość aktywów, gdyż przeprowadzone testy na utratę wartości wskazały na utratę wartości w kwocie 58.871 tys. zł.

Jednocześnie Zarząd Spółki wskazał, że w dniu 18.06.2020 r., został poinformowany przez Zarząd Energo Utech, o tym, że na skutek przeprowadzonej analizy strat na należnościach na dzień bilansowy 31.12.2019 r. zostały dokonane przez ten podmiot odpisy na kwotę 42.219 tys. zł. Dodatkowo Zarząd Spółki dokonał analizy utraty wartości ujawnionych relacji z klientami w wyniku czego utworzony został odpis w wysokości 2.894 tys. zł.

W konsekwencji dokonanych odpisów, wynik Grupy Kapitałowej Elektrociepłowni „Będzin” S.A. za rok 2019 został obciążony łączną kwotą odpisów w kwocie 103.984 tys. zł.

Zarząd Spółki informował, że przedstawione w raporcie bieżącym dane finansowe miały charakter wstępny i mogły różnić się od ostatecznych danych finansowych, które miały być zawarte w skonsolidowanym raporcie za rok 2019 r., który miał zostać opublikowany przez Spółkę w dniu 30 czerwca 2020 r.

Raportem bieżącym nr 4/2021 r. z dnia 1 kwietnia 2021 r. Zarząd Spółki informował o zawarciu z dwoma bankami będącymi obligatariuszami Spółki posiadającymi obligacje serii A Spółki trójstronnej umowy dotyczącej zamiany wierzytelności z tytułu wykupu obligacji Spółki na akcje spółki

Energetyczne Towarzystwo Finansowo-Leasingowe Energo-Utech S.A. w restrukturyzacji na podstawie, której banki dokonały zamiany posiadanych wierzytelności względem Spółki odpowiadających wartości po jednej Obligacji wyemitowanych przez Spółkę, na akcje Energo Utech. Banki dokonały zamiany wierzytelności z tytułu wykupu po jednej Obligacji o wartości po 10 tys. zł na łącznie 1.200 akcji Energo Utech (po 600 dla każdego z banków) odpowiadających łącznie za ok. 53% kapitału zakładowego Energo Utech oraz takiej samej liczby głosów. Strony umowy uzgodniły zasadę zastosowania opcji call (odkupienia akcji będących przedmiotem transakcji w ramach Umowy przez Spółkę), która będzie mogła zostać zrealizowana w okresie od 31 marca 2025 roku do 31 marca 2026 roku. Cena odkupienia akcji Energo-Utech wyniesie 3.870.000 zł.

Umowa zakłada przy tym pozytywne zakończenie postępowania restrukturyzacyjnego Energo Utech z redukcją wierzycieli i zdolność spółki do obsługi zobowiązań wynikających z układu przez cały okres (do zakończenia układu).

Zgodnie z zapisami umowy każdy z banków posiadał prawo od odstąpienia od umowy, składając oświadczenie o odstąpieniu w formie pisemnej nie później niż do dnia 31 grudnia 2021 roku, jeżeli do dnia 30 czerwca 2021 roku akcje będące przedmiotem transakcji nie zostaną zwolnione z zastawu.

Raportem bieżącym nr 5/2021 r. z dnia 13 kwietnia 2021 r. Zarząd Spółki poinformował o podjęciu decyzji o dokonaniu w jednostkowym sprawozdaniu finansowym za rok 2020 odpisu aktualizującego wartość udziałów w kapitale zakładowym ECB sp. o.o. w wysokości 32.593 tys. zł.

Raportem bieżącym nr 7/2021 r. z dnia 28 kwietnia 2021 r. Zarząd Spółki poinformował o niepowodzeniu rozmów prowadzonych przez ECB sp. z o.o. w sprawie finansowania zakupu uprawnień do emisji CO₂ (EUA) w celu ich umorzenia. W dniu 28 kwietnia 2021 roku ECB sp. z o.o. otrzymała ostateczną odpowiedź od przedsiębiorstwa działającego na rynku towarowym (Kontrahent) o braku możliwości zakupu od Kontrahenta uprawnień do emisji CO₂ (EUA), w konsekwencji czego na moment publikacji komunikatu w ocenie Spółki wyczerpane zostały posiadane dotychczas możliwości przedstawienia do umorzenia certyfikatów do emisji (EUA) pokrywających całą emisję CO₂ za rok 2020.

Zgodnie z informacjami przekazanymi w raportach okresowych, w tym raporcie okresowym za III kwartał 2020 roku, dalsza działalność ECB sp. z o.o. uwarunkowana była kształtowaniem się cen energii elektrycznej, wielkości zamówienia na energię ciepłą, kształtowania się kosztu emisji dwutlenku węgla oraz kursu EURO, w której to walucie dokonywane są zakupy praw do emisji CO₂ (EUA).

Raportem bieżącym nr 19/2021 r. z dnia 22 czerwca 2021 r. Zarząd Spółki poinformował o aktualizacji propozycji układowych Energo Utech w restrukturyzacji oraz o wyznaczeniu na dzień 23 lipca 2021 r. daty głosowania nad układem.

Jak wynika z treści niniejszego punktu Spółka nie informowała uczestników rynku o zawieranych umowach przejęcia długu i umowach przekazów swoich zobowiązań. W ocenie rewidenta do spraw szczególnych zdarzenia te spełniały definicję informacji poufnej zawartej w art. 7 Rozporządzenia MAR i mogły mieć prawdopodobnie znaczący wpływ na ceny akcji Spółki.

24. Analiza sprawozdań finansowych spółki w zakresie ujawnień transakcji ze stronami powiązanymi

24.1 Podmioty powiązane według ustawy o rachunkowości i MSSF

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 43 art. 31 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości – jednostkami powiązanymi są jednostki wchodzące w skład tej samej grupy kapitałowej, przy czym:

- grupę kapitałową tworzy jednostka dominująca i jednostki od niej zależne (art. 3 ust. 1 pkt 44 ustawy o rachunkowości);
- jednostką dominującą może być wyłącznie spółka handlowa lub przedsiębiorstwo państwowe (art. 3 ust. 1 pkt 37 ustawy o rachunkowości);
- jednostką zależną może być jednostka będąca spółką handlową lub podmiotem utworzonym i działającym zgodnie z przepisami obcego prawa handlowego (art. 3 ust. 1 pkt 39 ustawy o rachunkowości);
- spółka handlowa, o której mowa w przepisach ustawy o rachunkowości, to spółka funkcjonująca w oparciu o przepisy ustawy z 15.09.2000 r. Kodeks spółek handlowych, a więc spółka akcyjna, spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, spółka komandytowo-akcyjna, spółka komandytowa, spółka partnerska lub spółka jawna.

Warunkiem uznania danej jednostki za dominującą nad drugą jednostką jest sprawowanie przez tę pierwszą kontroli nad jednostką drugą, czyli posiadanie przez jednostkę pierwszą zdolności do kierowania polityką finansową i operacyjną jednostki drugiej w celu osiągnięcia korzyści ekonomicznych z jej działalności (art. 3 ust. 1 pkt 37 i 34 ustawy o rachunkowości).

Kontrola ta polega na kierowaniu polityką finansową i operacyjną jednostki zależnej w celu osiągnięcia korzyści ekonomicznych przez jednostkę dominującą. Kontrola ta może odbywać się przez samą jednostkę dominującą lub przez wyznaczone do tego celu osoby i przebiegać w sposób określony w art. 3 ust. 1 pkt 37 ustawy o rachunkowości, w tym m.in. poprzez posiadanie większości liczby głosów w organie stanowiącym jednostki zależnej, uprawnienie do powoływania lub odwoływania większości członków zarządu bądź organu nadzorującego jednostki zależnej, czy też na podstawie umowy zawartej z tą jednostką zależną.

Z kolei przez jednostkę zależną rozumie się jednostkę będącą spółką handlową lub podmiotem utworzonym i działającym zgodnie z przepisami obcego prawa handlowego, kontrolowaną przez jednostkę dominującą (por. art. 3 ust. 1 pkt 39 ustawy o rachunkowości).

Skoro ustawa o rachunkowości przez jednostki powiązane rozumie dwie lub więcej jednostek wchodzących w skład grupy kapitałowej, to jednostkami powiązanymi będzie jednostka dominująca oraz jej jednostki zależne (tj. układ pionowy grupy), jak również jednostki zależne pomiędzy sobą (układ poziomy grupy). Powiązania zachodzące pomiędzy jednostkami dominującą i podporządkowanymi jednostkami zależnymi mogą mieć także charakter kilkuszczelbowy.

Co ważne, warunkiem powiązania jest występowanie prawa własności (sprawowania kontroli) przez spółkę prawa handlowego, a nie przez jej właściciela (osobę fizyczną lub prawną, np. stowarzyszenie czy spółdzielnię). Nie uważa się więc za jednostki powiązane spółek prawa handlowego należących do tego samego właściciela, np. osoby fizycznej, mimo iż spółki te zawierają pomiędzy sobą transakcje handlowe.

W przypadku Spółki na gruncie definicji ustawy o rachunkowości za jej jednostki powiązane należy uznać Energo Utech i ECB sp. z o.o.

Znaczenie szerszy katalog jednostek powiązanych dotyczy jednostek sporządzających sprawozdanie zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej.

Zgodnie z MSR 24 *Ujawnienie informacji na temat podmiotów powiązanych* - podmiotem powiązaniem może być nie tylko jednostka, lecz także osoba związana z jednostką sporządzającą sprawozdanie finansowe, tj. osoba sprawująca kontrolę/współkontrolę, mająca znaczący wpływ czy też członek jej kluczowego personelu bądź kluczowego personelu jej jednostki dominującej. W przypadku jednostek definicja podmiotów powiązanych obejmuje podmioty z jednej grupy kapitałowej, a więc jednostki dominujące i zależne, jednostki współzależne oraz stowarzyszone, a także jednostki, w których ta sama osobą sprawuje kontrolę. Definicje osoby związanej z jednostką sporządzającą sprawozdanie finansowe oraz jednostki związanej z tą jednostką zawarte w paragrafie 9 MSR 24 przedstawia poniższa tabela.

Tabela 38: Definicja podmiotów powiązanych według wymogów MSR 24

Podmioty powiązane według MSR 24
<p>Osoba związana z jednostką, która sporządza sprawozdanie finansowe</p> <p>Osoba lub bliski członek rodziny tej osoby jest związany z jednostką sprawozdawczą, jeżeli ta osoba:</p> <ul style="list-style-type: none"> - sprawuje kontrolę lub współkontrolę nad jednostką sprawozdawczą, - ma znaczący wpływ na jednostkę sprawozdawczą lub - jest członkiem kluczowego personelu kierowniczego jednostki sprawozdawczej lub jej jednostki dominującej. <p>Bliski członek rodziny danej osoby to członkowie rodziny, co do których istnieje przypuszczenie, że mogą wywierać wpływ na tę osobę lub podlegać wpływowi tej osoby w swoich kontaktach z jednostką. Można do nich zaliczyć:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dzieci i małżonka lub partnera życiowego tej osoby, - dzieci małżonka lub partnera życiowego tej osoby, - osoby pozostające na utrzymaniu tej osoby lub małżonka lub partnera życiowego tej osoby.
<p>Jednostka związana z jednostką, która sporządza sprawozdanie finansowe</p> <p>Jednostka jest związana z jednostką sprawozdawczą, jeżeli spełniony jest jeden z poniższych warunków:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) jednostka i jednostka sprawozdawcza są członkami tej samej grupy (co oznacza, że każda jednostka dominująca, zależna i współzależna jest związana z pozostałymi jednostkami), 2) jedna jednostka jest jednostką stowarzyszoną lub wspólnym przedsięwzięciem innej jednostki (lub jednostką stowarzyszoną lub wspólnym przedsięwzięciem członka grupy, której członkiem jest ta inna jednostka), 3) obydwie jednostki są wspólnymi przedsięwzięciami tego samego trzeciego podmiotu, 4) jedna jednostka jest wspólnym przedsięwzięciem trzeciej jednostki, a dana inna jednostka jest jednostką stowarzyszoną trzeciej jednostki), 5) jednostka jest programem świadczeń po okresie zatrudnienia na rzecz pracowników jednostki sprawozdawczej lub jednostki związanej z jednostką sprawozdawczą; jeżeli jednostka sprawozdawcza jest sama w sobie takim programem, sponsorujący pracodawcy są również związani z jednostką sprawozdawczą, 6) jednostka jest kontrolowana lub wspólnie kontrolowana przez osobę, która: <ul style="list-style-type: none"> - sprawuje kontrolę lub współkontrolę nad jednostką sprawozdawczą, - ma znaczący wpływ na jednostkę sprawozdawczą lub - jest członkiem kluczowego personelu kierowniczego jednostki sprawozdawczej lub jej jednostki dominującej, 7) osoba, która sprawuje kontrolę lub współkontrolę nad jednostką sprawozdawczą, ma znaczący wpływ na jednostkę lub jest członkiem kluczowego personelu kierowniczego jednostki (lub jednostki dominującej tej jednostki),

8) jednostka lub dowolny członek grupy, której jednostka jest częścią, świadczy usługi kluczowego personelu kierowniczego na rzecz jednostki sprawozdawczej lub jej jednostki dominującej.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie MSR 24

Z powyższych względów informacje ujawniane przez Spółkę w jednostkowych i skonsolidowanych sprawozdaniach finansowych różniły się.

Analiza zapisów w księgach rachunkowych Spółki wykazała, że w latach 2016-2020 Spółka posiadała na koniec roku obrotowego zobowiązania wobec Energo Utech z tytułu zawieranych w analizowanym okresie umów przejęcia długów i przekazów zobowiązań. Spółka z tytułu przejęcia przez Energo Utech zobowiązań, w tym zobowiązań wobec Pana Waldemara Organisty i Pana Wiesława Głanowskiego Spółki była zobowiązana do zapłaty na rzecz Energo Utech odsetek. Dodatkowo Energo Utech dokonywał w imieniu Spółki płatności odsetek od obligacji, co zwiększało zobowiązania Spółki wobec tego podmiotu. Zestawienie zobowiązań Spółki wobec Energo Utech na koniec analizowanych lat przedstawia poniższa tabela.

Tabela 39: Zestawienie zobowiązań Spółki wobec Energo Utech w latach 2016-2020

Rok	Saldo zobowiązań [PLN]
2016	1 930 783,23
2017	4 296 424,06
2018	5 801 146,53
2019	4 989 190,68
2020	0

Źródło: Opracowanie własne na podstawie ksiąg rachunkowych Spółki

Niniejsze sprawozdanie zawiera 144 strony

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie jest Witold Czyż.

Działający w imieniu Trustway Audit sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
ul. Okopowa 47/45, 01-059 Warszawa, wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 3846


Witold Czyż

biegły rewident nr w rejestrze 90094

Warszawa, dnia 15 marca 2022 roku

TRUSTWAY Audit Sp. z o.o.

ul. Okopowa 47/45, 01-059 Warszawa

NIP: 5272958949 REGON 388999840

KRS 0000901196